



İllerin Valilik Logolarının ve Amblemlerinin Tasarım İlke ve Elemanları Dikkate Alınarak İçerik Yönünden İncelenmesi

Examining The Content Of The Governorship Logos and Emblemms Of The Provinces, Taking Into Consideration The Design Principles And Elements

ÖZET

Valilik logo ve amblemlerinin tasarım elemanları ve ilkeleri eksikliği göz önünde bulundurularak yapılan araştırmada, Türkiye Cumhuriyeti'nin 81 il valiliğinin kurumsal kimlikleri incelenmiştir. Belediyelerin değil, illerin tanıtım ve temsiliyetinin valiliklere ait olduğu vurgulanmış ve valiliklerin kendi kurumsal kimliklerini oluşturmalarına ver amblem ile logo oluşturmalarına destek olmak hedeflenmiştir. Araştırma, logo ve amblemlerde sıkça kullanılan semboller, renkler, tipografi özellikleri ve benzerlikler gibi unsurları ele almıştır. Ayrıca, valilik logo ve amblemlerinin ili ne kadar temsil ettiği ve belirlenen standartlara ne kadar uygun olduğu analiz edilmiş ve eksikliklerin giderilmesi için öneriler sunulmuştur. Bu çalışma, valiliklerin kurumsal kimlik çalışmalarına logo ve amblem açısından katkı sağlamayı hedeflemektedir.

Araştırmada valilik logo ve amblemlerinin önemine vurgu yaparak, uluslararası dolaşıma dahil olabilecek nitelikte olmaları gerektiğini belirtmektedir. Ancak yapılan incelemeler sonucunda, mevcut valilik logo ve amblemlerinin birçok eksiklik taşıdığı ortaya çıkmıştır. Bu eksiklikler arasında kurumsal kimlik kılavuzlarının eksikliği, amatör tasarımların kullanılması, çağdaşlık ilkesinin yeterince yansıtılmaması, bütünlük ve uyumun sağlanamaması, sembollerin yetersiz temsil edilmesi, tipografik özelliklerin zayıf olması ve benzeri birçok faktör bulunmaktadır. Sonuç olarak, mevcut valiliklerin amblemlerinin ve logolarının daha kurumsal, nitelikli bir şekilde ortaya konulması için önemli adımlar atılması gerektiği vurgulanmaktadır.

Anahtar Kelimeler: Amblem, Logo, Kurumsal Kimlik

ABSTRACT

In the research conducted considering the lack of design elements and principles of governorship logos and emblems, the corporate identities of 81 provincial governorships of the Republic of Turkey were examined. It was emphasized that the promotion and representation of the provinces, not the municipalities, belonged to the governorships, and it was aimed to support the governorships in creating their own corporate identities and creating emblems and logos. The research examined elements such as symbols, colors, typography features and similarities frequently used in logos and emblems. In addition, it was analyzed to what extent the governorship logos and emblems represent the province and how well they comply with the determined standards, and suggestions were made to eliminate the deficiencies. This study aims to contribute to the corporate identity studies of governorships in terms of logos and emblems.

The research emphasizes the importance of governorship logos and emblems and states that they should be capable of being included in international circulation. However, as a result of the investigations, it was revealed that the current governorship logos and emblems have many deficiencies. Among these deficiencies, there are many factors such as lack of corporate identity guides, use of amateur designs, inadequate reflection of the principle of modernity, failure to ensure integrity and harmony, inadequate representation of symbols, weak typographic features and many other factors. As a result, it is emphasized that important steps should be taken to present the emblems and logos of the current governorships in a more institutional and qualified way.

Keywords: Emblem, Logo, Corporate Identity

GİRİŞ

Ülkemizin yönetim yapısı, illerden oluşan bir taşra yapılanması anlayışına sahiptir. Araştırmalara göre, kent logoları genellikle belediye logoları üzerine odaklanmıştır. Ancak, sadece büyükşehir belediyeleri il genelini kapsar, diğer illerde ise belediyeler genellikle sadece merkez ilçeyi temsil eder. Belediyelerin valiliklere göre daha bilinir olmasının nedeni, seçimle gelmeleridir ve bu durum, belediyelerin reklam ve tanıtım ihtiyacını artırır. Özellikle büyükşehir belediyelerinin logoları, birçok ilde il genelinde yaygın bir şekilde

Uğur Demirkol¹ 
Gülcan Başar Cengiz² 
Hatice Feray Kurt³ 
Muhammet Recep Güneysu⁴ 
Betül Ünal Güneysu⁵ 

How to Cite This Article

Demirkol, U., Cengiz, G. B., Kurt, H. F., Güneysu, m. R. & Güneysu, B. Ü., V. (2025). "İllerin Valilik Logolarının ve Amblemlerinin Tasarım İlke ve Elemanları Dikkate Alınarak İçerik Yönünden İncelenmesi", International Social Mentality and Researcher Thinkers Journal, (Issn:2630-631X) 11(2): 267-295. DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.15068087>

Arrival: 24 May 2024
Published: 25 March 2025

Social Mentality And Researcher Thinkers is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License.

¹ Müdür Yardımcısı, Şehit Tayfun pekel Anadolu lisesi Canik Samsun, Türkiye

² Doç. Dr., Giresun Üniversitesi Görele Güzel Sanatlar Fakültesi, Giresun, Türkiye

³ Memur, Ankara Yıldırım Beyazıt Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara, Türkiye

⁴ Okul Müdürü, Terice Ortaokulu, Ayvacık, Samsun, Türkiye

⁵ Müdür Yardımcısı, Kılıçarslan Ortaokulu, Samsun, Türkiye

sergilenmektedir. Bu nedenle, belediyelerin kurumsal kimlikleri ve logoları zaman içinde daha etkileyici ve tanınabilir hale gelmiştir.

Birçok ilde, büyükşehir belediyelerinin logoları, sanki ilin resmi logosu gibi algılanmaktadır. Ancak belediye logolarının asıl amacı, belediyenin faaliyetlerini halka duyurmaktır. Valilik logosu ise daha genel bir kapsamı ifade ederek temsil eder. Ancak belediye başkanlıklarının logoları, popülerlikleri sayesinde il sakinleriyle sıkı bir bağ kurmuştur (Kurt, 2011). Lısiak (2010), belediye logolarının, ilin genel tanıtımında kullanılmaması gerektiğine dikkat çekilmektedir. İl logosunun amacı, ili tanıtmak, yerel halk arasında bir aidiyet duygusu oluşturmak ve ilin çeşitli topluluklar tarafından ziyaret edilmesini teşvik etmektir. Bununla birlikte, 5442 sayılı İl İdaresi Kanunu'nda, illeri valiliklerin temsil ettiği ve tüm ilçeleri kapsadığı belirtilmektedir. Bu nedenle, kent logolarıyla ilgili olarak valilik logoları ile amblemlerini incelemenin uygun olacağı görülmüştür.

Problem Durumu

Alan araştırmaları, devlet kurumlarının logoları ve amblemlerinin tasarım ilkeleri ve öğelerinin yeterince incelenmediğini göstermektedir. Bu çalışmaların genellikle tüm kurumları içermediği ve güncel olmadığı belirlenmiştir. Ek olarak, belediye logolarının ilin resmi sembolü olarak algılandığı gözlenmiştir. Valiliklerin kurumsal kimliklerinin değerlendirilmesi, logoların genellikle valilik kurumunu temsil etmek için tasarlandığını ortaya koymuştur. Ancak, valilik logolarının tasarımında farklı standartlar kullanılmış ve bu nedenle il valilik logoları arasında genel bir uyumun olmadığı belirlenmiştir.

Araştırmanın Amacı

Bu makalenin amacı, Türkiye'nin 81 ilinin valilik logo ve amblemlerinin tasarım ilkeleri ve elemanları dikkate alınarak içerik açısından detaylı bir şekilde incelenmesidir. Araştırma, bu logoların ve amblemlerin tasarımında kullanılan sembollerin, renklerin, tipografik özelliklerin ve diğer tasarım unsurlarının derinlemesine analiz edilmesini amaçlamaktadır.

Makale, valilik logo ve amblemlerinin içeriklerinin ilin karakterini, kültürünü ve değerlerini ne kadar yansıttığını değerlendirerek, bu unsurların tasarımındaki başarıları ve zayıflıkları ortaya koymayı hedeflemektedir. Ayrıca, valilik logo ve amblemlerinin kamuoyuna ve hedef kitlelere iletmek istediği mesajların doğruluğunu ve etkinliğini değerlendirmek amacıyla bir içerik analizi yapmayı planlamaktadır.

Bu inceleme, valilik logo ve amblemlerinin tasarımında kullanılan sembollerin ve diğer unsurların görsel iletişim açısından nasıl işlev gördüğünü anlamak ve bu unsurların ilin kimliğini nasıl güçlendirdiğini veya zayıflattığını belirlemeyi amaçlamaktadır. Son olarak, makale, elde edilen bulgular doğrultusunda valilik logo ve amblemlerinin tasarımında iyileştirmeler yapılmasına ve ilin daha etkili bir şekilde temsil edilmesine katkı sağlamayı amaçlamaktadır.

Araştırmanın Önemi

Bu kapsamlı araştırma, Türkiye Cumhuriyeti valiliklerinin logo ve amblemlerini detaylı bir şekilde ele almaktadır. Araştırma, objektif kriterler kullanarak valiliklerin kurumsal kimliklerini nesnel bir bakış açısıyla değerlendirmekte ve literatürde kabul görmüş tasarım ilkelerine odaklanmaktadır. Logo ve amblemler, simge, tipografi ve renk ölçütlerine göre analiz edilmekte ve ili ne kadar temsil ettiği incelenmektedir. Araştırmanın sonuçlarına dayanarak, valilik logo ve amblemlerinin eksiklikleri belirlenmekte ve yenilenmesi için öneriler sunulmaktadır. Bu çalışma, valiliklerin kurumsal kimlik çalışmalarına logo ve amblem odaklı olarak katkı sunmayı hedeflemektedir.

Araştırmanın Sınırlılıkları

Araştırma, sadece 81 il valiliğinin logo ve amblemlerini kapsamaktadır. İnceleme, tasarım elemanları, tasarım ilkeleri ve içerik olmak üzere belirlenen kategorilere odaklanmaktadır.

İLGİLİ ARAŞTIRMALAR ve KAVRAMSAL ÇERÇEVE

İlgili Araştırmalar

Altunok (2015) tarafından yapılan araştırmada beş devlet kurumunun logo ve amblemlerinin toplum üzerindeki etkilerini incelemiştir. Bu çalışmada, farklı coğrafi bölgelerde yaşayan insanların devlet kurumlarının amblem ve logolarına yönelik algıları üzerine odaklanılmıştır. Araştırma kapsamında TRT; Sağlık Bakanlığı, MEB, Ziraat Bankası ve Diyanet İşleri Başkanlığının logoları değerlendirilmiştir. Çalışma, grafik tasarım elemanları ve tasarım ilkeleri kategorilerinde analizler yapılmıştır. Toplumsal algı farklılıklarını renk, biçim ve mesaj kategorilerinde araştırmıştır. Nicel ve nitel araştırma yöntemleri kullanılmış olup, veri toplama araçları arasında literatür taraması, anketler ve eser incelemeleri bulunmaktadır. Sonuç olarak, farklı

coğrafi bölgelerde yaşayan insanlar arasında devlet kurumlarının amblem ve logolarına yönelik algı farklılıkları olduğu belirlenmiştir.

Karaalan (1998) tarafından gerçekleştirilen yüksek lisans tezi, Türkiye'deki tüm il belediyelerinin amblem ve logolarını incelemiştir, bu çalışma 81 il belediye logosuyla sınırlıdır. Türkiye'nin çeşitli illerinde bulunan belediyelerin amblem ve logolarıyla ilgili olarak tasarımcı, oluşturulma tarihi ve oluşturulma koşulları gibi bilgiler derlenmiş ve içerik açısından değerlendirilmiştir. Betimleme, literatür taraması ve eser incelemesi gibi nitel araştırma yöntemleri kullanılmıştır. Sonuçlar bölümünde incelenen amblem ve logoların eksiklikleri belirlenmiş ve öneriler sunulmuştur.

Çamdereli, Varlı, Varlı ve Gürer (2006) tarafından kaleme alınan “Kent Logoları Olarak Kentsel Kimlik Göstergeleri” başlıklı makalede, mevcut olarak kullanılan 16 Büyükşehir olmak üzere Kocaeli iline bağlı 8 yerel belediyelerin logoları incelenmiştir. Kentsel yapı ve mekan, dini yapılar, arazi birimleri, gökyüzü birimleri, yazı birimleri, canlı varlıklar, renk unsurları, geometrik çizimler, çeşitli araç/gıda unsurları gibi ayrı tablolar halinde değerlendirme yapılmıştır. Büyükşehir belediyelerinin logo ve amblemlerinde bulunan unsurlar, kentsel kimliğinin dini, tarihi ve mimari öğelerle şekillendiğini göstermektedir.

Karabulut (2013) tarafından yapılan çalışmada, Ege Bölgesi'nde rastgele seçilen il belediyelerinin amblem ve logolarını görsel göstergebilimsel analizle incelemiştir. Temel amaç, kent logolarının kent markalaşmasındaki rolünü değerlendirmektir. Göstergebilimsel yöntemler kullanılarak, logoların şehir sunumu ve ifadesi üzerindeki etkisi araştırılmıştır. Ege Bölgesi'ndeki kentlerin merkez belediyelerine ait logolar, semiyoloji (göstergebilim) metodlarıyla incelenmiş ve kentsel kültürleri temsil etme biçimleri analiz edilmiştir. Bu değerlendirme, kentsel kimliği yansıtan verileri içermekte olup, logoların görsel kimlik öğeleri olarak kent kültürlerini temsil ettiği sonucuna varılmıştır.

“Belediye Amblem ve Logoları Üzerine Düşünceler” isimli çalışmada, belediyelerin logo ve amblemleri ile ilgili genel gözlemler yapılmıştır. Logoların karşılaştığı sorunlar arasında tanınmama, logonun tüm belediyenin logosu olarak yanlış algılanması, logonun güncellenme ihtiyacı, logonun değiştirilmesinin olası sakıncaları, logoların anlaşılması zor semboller içermesi, boyut değişikliklerinde detay kaybı gibi konular ele alınmıştır. Sonuç ve öneri bölümünde ise bu sorunlara uygun öneriler sunulmuştur (Çakmak, 2013).

Yerkan (2010) tarafından gerçekleştirilen çalışmada, Türkiye'deki tüm vakıf ve devlet üniversitelerinin logo ve amblemlerini detaylı bir şekilde incelemiştir. Çalışmada, üniversitelerin amblemleri kurumsal kimlik açısından analiz edilmiş, detaylı bilgilere yer verilmiştir. Amblemlerin tasarımcısı, kuruluş tarihi, bulunduğu şehir, tasarım tarzı, renk kullanımı, form ve içerik gibi unsurlar incelenmiştir. Nitel araştırma yöntemleri kullanılarak veri toplanmış ve sonuçlar önerilerle sunulmuştur.

Hepbalıkçılar (2014) tarafından gerçekleştirilen çalışmada on bir farklı spor kulübünün amblem ve logoları detaylı bir şekilde incelenmiştir. Tez, bu kulüplerin amblem ve logolarının kitle üzerindeki etkisini anlamayı hedeflemektedir. Araştırma, kulüplerin tanımları, tarihçeleri, gelişimleri ve logolarının tasarım özelliklerinin yanı sıra kullanılan renklerin analizini içermektedir. Logo/amblem analizi, renk, biçim ve mesaj iletimi gibi kategorilerde detaylı bir inceleme sunmaktadır. Nitel araştırma yöntemleri kullanılarak veri toplanmış ve bu süreçte literatür taraması ve eser incelemesi gibi araçlardan faydalanılmıştır.

Çukacı (2002), çalışmada, simge ve sembol gereksinimlerinin tarihsel süreç içindeki önemi vurgulanmıştır. Amblem ve logoların taşıması gereken nitelikler üzerinde durularak, bazı bankaların tasarımlarının grafik sanat anlayışına uygun olmadığı sonucuna varılmıştır.

Engizek (2017) gerçekleştirilen çalışmada otomobil amblemleri ve logotipelerinin sadece otomobil markasını temsil etmekle kalmayıp, aynı zamanda ülkeyi, otomobil firmasını veya otomobilin üretildiği yeri de yansıtabileceği ifade edilmiştir. Tez özetinde herhangi bir sonuca ulaşamamıştır.

Yılmaz ve Saymalı (2013) tarafından kaleme alınan makalede, elirli otomobil amblem ve logolarının göstergeleri göstergebiliminin yöntemleriyle incelenmiş ve analiz edilmiştir. Çalışmada, seçilmiş altı otomotiv firması olan BMW, Volkswagen, Citroen, Peugeot, Ford ve Mercedes-Benz'in amblemleri üzerinde durulmuştur. Hjemslev'in dil matematiğini temel alan eşbiçimli göstergesel yöntem kullanılarak yapılan inceleme, firma amblemlerinin tarihsel, anlatsal ve marka kimliği yönlerini ortaya koymuştur. Araştırma sonucunda, bu amblemlerin firmaların geçmişi, hikayesi ve imajını yansıttığı tespit edilmiştir.

KAVRAMSAL ÇERÇEVE

Kurumsal Kimlik

İletişim, iki kişi veya grup arasında bilgi, duygu ve düşünce alışverişini sağlayan, onları etkileşim içerisine sokan karmaşık bir psikososyal süreçtir. Bu süreç, karşılıklı anlayış ve ortak bir anlam yaratma amacını taşır. Kurumsal kimlik, bir kurumun kim olduğunu, neyi temsil ettiğini ve hedef kitlesine nasıl hitap ettiğini ifade ederken, iletişim bu kimliğin dış dünyaya doğru bir şekilde yansıtılmasında kritik bir rol oynar (Cüceloğlu, 2002). Latince kökenli "communis" kelimesinden türetilmiş olan "communicatio" terimi, zamanla İngilizce ve Fransızca'da "Communication" olarak kullanılmaya başlanmıştır. "Communis," ortak veya paylaşılan anlamına gelir ve kök olarak insanların birbirleriyle bilgi, düşünce ve duygularını paylaşmasını ifade eder. Bu terimin evrimi, iletişim kavramının tarihsel ve dilsel gelişimini de yansıtmaktadır. Latince'de "communis" kelimesi, Roma İmparatorluğu döneminde bile insanların ortak bir zeminde buluşmalarını, bilgi ve fikir alışverişinde bulunmalarını ifade ediyordu. Orta Çağ boyunca, Latince'nin bilim ve eğitim dili olarak kalması, bu kelimenin ve türevlerinin Avrupa dillerine nüfuz etmesini sağladı. (Zılhoğlu ve Oskay'dan akt. Kaya, 2013). Eski Türkçe'de de iletişim "élt-" ya da "élet-" fiillerinden gelmektedir ve bu fiiller bir şeyi taşımak, iletmek anlamına gelmektedir. Bu köken, iletişimin temel işlevini ve doğasını anlamak açısından oldukça aydınlatıcıdır. Eski Türkçe'de "élt-" ve "élet-" fiilleri, fiziksel nesnelere bir yerden başka bir yere taşınmasını ifade ederken, zamanla bu kavram soyut bir biçimde bilgilerin, düşüncelerin ve duyguların aktarılmasını ifade eder hale gelmiştir. (Clausen'dan akt. Kaya, 2013).

İletişim, temel olarak gönderici, kanal, mesaj, alıcı ve geri bildirim unsurlarından oluşan dinamik bir süreçtir. Bu unsurlar, iletişim sürecinin her aşamasında önemli roller oynar ve etkileşimlerin verimli bir şekilde gerçekleşmesini sağlar (Aziz, 2016).

İletişimin temel unsurlarından biri olan mesaj, çeşitli biçimlerde alıcıya iletilebilir: sözlü ifadeler, renkler, semboller ve fotoğrafik imgeler bunlardan bazılarıdır. Mesajın bu farklı formları, iletişimin etkinliğini artırmak ve alıcıya istenilen bilgiyi veya duyguyu iletmek için kullanılır. Kurumlar, hem hedef kitlelerine kendilerini tanıtmak hem de onlarla olumlu ve sürdürülebilir ilişkiler kurmak amacıyla bu iletişim araçlarına büyük ölçüde ihtiyaç duyarlar. Kurum kimliğinin iletişim araçları aracılığıyla somutlaştırılması ve dış dünyaya yansıtılması süreci, kurumsal iletişimi oluşturur. Kurumsal iletişim, bir kurumun kimliğini, değerlerini, amaçlarını ve mesajlarını hedef kitleye tutarlı ve etkili bir şekilde iletmeyi amaçlar. Bu sürecin başarılı bir şekilde gerçekleşmesi, çeşitli iletişim araçlarının stratejik olarak kullanılmasını gerektirir. Reklam, kurumsal iletişimin en yaygın ve etkili araçlarından biridir. Reklamlar, geniş kitlelere ulaşarak kurumun ürün veya hizmetlerini tanıtır ve marka bilinirliğini artırır. Ayrıca, yaratıcı reklam kampanyaları, kurumun imajını güçlendirir ve hedef kitle ile duygusal bir bağ kurar. Anketler, kurumsal iletişimde geri bildirim almanın önemli bir yoludur. Hedef kitleye yönelik yapılan anketler, kurumun sunduğu ürün veya hizmetler hakkında doğrudan geri bildirim sağlar ve bu veriler, stratejik kararlar almak için kullanılır. Anketler aynı zamanda müşteri memnuniyetini ölçmek ve geliştirmek için de kullanılır. İlanlar, gazeteler, dergiler, internet ve sosyal medya gibi çeşitli platformlarda yayınlanarak geniş kitlelere ulaşır. İlanlar, kurumun duyurmak istediği önemli bilgileri, kampanyaları veya etkinlikleri hedef kitleye hızlı ve etkili bir şekilde iletir. Bu iletişim araçlarının yanı sıra, kurumsal kimliğin başarılı bir şekilde yansıtılması için tutarlı bir görsel ve mesaj dili de önemlidir. Kurumun logosu, renk paleti, yazı stili ve diğer görsel unsurlar, hedef kitlede kuruma dair güçlü ve tutarlı bir imaj oluşturur. Bu görsel unsurlar, kurumun kimliğini ve değerlerini yansıtırken, mesajların daha kolay anlaşılmasını ve akılda kalmasını sağlar (Okay, 2000).

Her yazı, söz ve imgeler tüm veya benzer hedef kitle tarafından aynı şekilde algılanmayabilir. İnsanlar, dil ve kültür farklılıkları nedeniyle aynı sözcükleri ve ifadeleri farklı şekillerde yorumlayabilirler. Ancak, görsel araçlar evrensel niteliklere sahip oldukları için daha kolay anlaşılır ve algılanır. Renkler, şekiller ve semboller gibi görsel unsurlar, kültürel ve dil bariyerlerini aşarak geniş bir kitleye hitap edebilir. Görsel mesajlar ayrıca hızlı ve etkili bir şekilde iletilebilir. Bir resim veya sembol, karmaşık bir mesajı kısa sürede ve net bir biçimde iletilebilir. Bu nedenle, görsel bilgiler genellikle sözlü ve yazılı bilgilere göre daha kalıcı ve etkilidir. İnsanlar, görsel olarak sunulan bilgileri daha uzun süre hatırlama eğilimindedirler ve bu bilgiler daha derin bir etki bırakır. Bu sebeplerden ötürü, semboller yani logolar ve amblemler, kurumların en etkili iletişim araçları arasında yer alır. Logolar ve amblemler, bir kurumun kimliğini ve değerlerini tek bir görselde özetler. Bu görseller, kurumun marka bilinirliğini artırır ve hedef kitle ile güçlü bir bağ kurar. Kurumun mesajını ve imajını hızlı, etkili ve kalıcı bir şekilde iletmeyi sağlar (Elitok, 2003; Theaker, 2008; Ak, 2011).

YÖNTEM

Araştırma, titizlikle planlanmış ve sistemli bir şekilde yürütülmüştür. Yöntem bölümü, araştırmanın temel unsurlarını içerir ve araştırmanın yöntemolojisini detaylandırır. Bu çalışmada, nitel araştırma yöntemlerinden

olan tarama modeli benimsenmiştir. Bu model, mevcut bilgi ve görüşleri derlemeyi, mevcut durumu betimlemeyi ve araştırma sorularını yanıtlamayı amaçlar. Tarama modeli, genellikle yeni bir konu veya alanda genel bir bakış sağlamak için tercih edilir.

Araştırma Modeli

Araştırmada, nitel araştırma yöntemi kullanılmıştır. Nitel araştırma, olayların dış müdahale olmadan, kendi iç dinamikleri ve koşulları içinde bütüncül olarak incelendiği bir süreçtir. Bu araştırma türü, olayların doğal ortamlarında gerçekleştiği ve katılımcıların doğal davranışlarını sergilediği durumlarda özellikle etkilidir. Nitel araştırmada, araştırmacılar genellikle derinlemesine görüşmeler yapar, gözlem yapar veya belgeleri inceleyerek veri toplarlar. Bu süreç, olayların karmaşıklığını ve derinliğini anlamak için kullanılır ve genellikle yeni teorilerin veya anlayışların geliştirilmesine katkı sağlar. Araştırmada, bir olayı etkileyen değişkenlerin karmaşıklığını ve etkileşimlerini anlamak için nitel bir yaklaşımın benimsenmesi önemlidir. Bu sayede, araştırmanın daha kapsamlı ve derinlemesine sonuçlar elde etmesi mümkün olur (Arslan, 2012). Nitel araştırma, farklı araştırma desenleri ve analiz tekniklerini içeren geniş bir kavramdır. Nitel araştırma sürecinde sıkça kullanılan analiz teknikleri arasında betimsel araştırma, doğal araştırma, eylem araştırması, yorumlayıcı araştırma, durumsal araştırma, kültür analizi, antropoloji, içerik analizi ve kuram geliştirme gibi çeşitli yöntemler bulunmaktadır. Bu çeşitlilik, araştırmacılara çeşitli araştırma hedeflerine ve sorularına uygun yaklaşımlar geliştirme ve verileri etkili bir şekilde analiz etme imkanı sağlar. Her bir teknik, farklı araştırma bağlamlarında kullanılarak derinlemesine anlayışlar elde etmeyi ve sonuçlara anlamlı yorumlar getirmeyi amaçlar. Bu çeşitlilik, nitel araştırmanın esnek ve kapsamlı bir metodolojiye sahip olmasını sağlar, böylece araştırmacılar geniş bir yelpazede konuları keşfetme ve anlamlandırma imkanına sahip olurlar (Yıldırım ve Şimşek, 2008).

Tarama modellerinin amacı, mevcut veya devam eden bir durumu betimlemektir. Araştırmanın konusu, herhangi bir müdahale olmadan, kendi doğal koşullarında gözlemlenir ve açıklanır. Tarama modelleri, evreni oluşturan tüm unsurları veya bir kısmını tarayarak evrenle ilgili genellemeler yapmayı amaçlarlar. Bu yöntem, araştırmacılara belirli bir fenomenin detaylı bir resmini sunarak, olayların doğal seyrini anlama ve genel eğilimleri tanımlama fırsatı verir (Karasar, 2004,).

Evren Ve Örneklem

Araştırmanın kapsamında, yazılı, basılı ve sözlü kaynaklar gibi çeşitli bilgi kaynakları ile bu konuya dolaylı olarak katkıda bulunan kişiler ve kurumlar, araştırmanın evrenini oluşturur. Örneğin, ilgili literatür, raporlar, makaleler ve uzman görüşleri, araştırmanın temelini oluşturur ve araştırmacılara konu hakkında derinlemesine bir anlayış sağlar. Ayrıca, konuya dolaylı yoldan katkıda bulunan kişiler ve kurumlar, araştırmanın daha geniş bir bakış açısına sahip olmasını sağlar.

Örneklem ise, araştırmanın belirlediği amaçlar doğrultusunda seçilen örnekleri içerir. Bu durumda, araştırmanın amacına uygun olarak 81 il valiliklerinin logo ve amblemleri örneklemin bir parçasını oluşturur. Örneklemin belirlenmesinde, araştırmanın odaklandığı konu ve amaca uygun bir yaklaşım izlenir. Bu örneklemin seçimi, araştırmanın sonuçlarının genelleştirilebilirliğini ve temsil edilirliliğini artırmayı amaçlar.

Veri Toplama Teknikleri

Veri toplama, araştırma için gerekli olan bilginin elde edilmesi amacıyla gerçekleştirilen faaliyetlerdir. Bu aşama, önceden belirlenmiş bir plan doğrultusunda yerine getirilir. Araştırma için gerekli olan veriler sözlü, basılı veya yazılı kaynaklardan veya nesnelere ile kişilerden sağlanabilir. Verilerin toplanması için kaynak tarama, anketler, deneyler, görüşmeler ve gözlem gibi çeşitli yöntemler kullanılır. Bu yöntemler, araştırma konusuna ve amacına uygun olarak seçilir ve uygulanır. Bu süreç, araştırmacıların güvenilir ve geçerli verilere erişimini sağlar ve araştırma sorularına yanıt bulmalarını destekler (Arslan, 2012).

Doküman analizi ve görüşme yöntemi ile veriler toplamıştır. Doküman analizi, araştırma konusunu oluşturan olgulara ilişkin mevcut yazılı belgelerin ve dokümanların detaylı bir şekilde incelenmesini içerir. Bu yöntem, kaynakların titizlikle araştırılması, not alınması ve derinlemesine değerlendirilmesini kapsar. Ayrıca, dokümanların içeriğinin anlamlandırılması ve yorumlanması da doküman analizinin bir parçasıdır. Bu süreç, araştırmanın temel verilerini sağlamak ve analiz etmek için önemlidir. (Yıldırım ve Şimşek, 2008:187).

Veri toplama sürecinde, valiliklerin resmi internet sitelerinden yararlanılmıştır. Ayrıca, basında yer alan haberlerden de valilik logo ve amblemleriyle ilgili veriler elde edilmiştir.

Bununla birlikte, bilgi paylaşımında bulunmayan valiliklerle görüşme yöntemi kullanılmıştır. Görüşme yöntemi, çeşitli iletişim araçlarıyla veya yüz yüze gerçekleştirilebilir. Araştırma soruları önceden belirlenmeli

ve anlaşılır bir şekilde iletilmelidir. Verilen cevaplar doğrudan kaydedilerek değiştirilmemelidir (Arslan, 2012). Hazırlanan sorular e-posta veya BİMER yoluyla ilgililere ulaştırılmıştır.

Veri Analizi Teknikleri

Bu çalışmada, betimsel analiz ve içerik analizi yöntemleri kullanılarak tasarımın kimliği, elemanları, prensipleri ve içeriği açısından veriler incelenmiştir. Araştırmanın amacı, Türkiye Cumhuriyeti'nin 81 il valiliğinin logo ve amblemlerini betimlemek ve analiz etmektir. Nitel araştırma yöntemleri kullanılarak yürütülen çalışmada, tarama modeli tercih edilmiş ve mevcut bilgi ve görüşlerin derlenmesi amaçlanmıştır. Betimsel analiz ve içerik analizi, tasarımın farklı yönlerini ve öğelerini anlamak ve yorumlamak için kullanılmıştır. Araştırmanın sonucunda, valilik logo ve amblemlerinin tasarımında belirlenen eksiklikler tespit edilerek öneriler sunulmuştur.

Veriler betimsel analizde, belirlenen temalara göre değerlendirilir. Araştırma sorularına uygun olarak oluşturulan temalar çerçevesinde veriler düzenlenir. Bu süreçte, görüşme yapılan veya gözlemlenen kişilerin ifadeleri doğrudan alıntılarla desteklenir. Elde edilen bulgular yorumlanarak okuyucuya sunulur (Yıldırım ve Şimşek, 2011). Betimsel analiz, araştırmanın temel verilerini organize etmeyi ve anlamlı bir şekilde sunmayı sağlar. İçerik analizi ise, dışarıdan alınan belge ve dokümanları farklı başlıklar altında anlam açısından analiz eder ve sayısal verilere dönüştürür (Arslan, 2012). Bu yöntem genellikle yazılı ve görsel verilerin analizinde kullanılır. İçerik analizi yapılırken, öncelikle kategoriler geliştirilmeli ve araştırmaya başlanmalıdır. Araştırma sırasında, gelecekte benzer çalışmalar yapacak araştırmacılar için takip edilebilir bir araştırma sistemi oluşturulması önemlidir (Silverman, 2001).

BULGULAR

Çalışmada, 81 il valiliğinin kurumsal kimlikleri, özellikle logo ve amblemleri incelenmiştir. Tasarım detaylarına odaklanılarak, tasarımın kimliği, sanat elemanları, tasarım ilkeleri ve içeriği değerlendirilmiştir. Tasarımın yaratıcısı ve kabul tarihi gibi bilgiler toplanmış, eserin içeriği, mesajı ve kurumu temsili üzerine analizler yapılmıştır. Bu çalışma, valiliklerin görsel kimliklerinin derinlemesine incelenmesine katkı sağlamayı amaçlamaktadır.

Adana Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Daire çerçevesi içinde Adana Valiliği ve Türkiye Cumhuriyeti yazıları, çeşitli semboller (narenciye, pamuk, saat kulesi, köprü, kale) içerir.
- ✓ Dizayn: Simetrik denge ve oran-orantıya sahip ancak renk ve semboller arasında uyumda bazı zorluklar var.
- ✓ Değerlendirme: Renk sayısının sınırlı olması anlaşılır bir tasarım sağlarken, simgelerin fazlalığı ve tanımlanma zorluğu olumsuz etkiler. Adana'nın özgünlüğünü yeterince yansıtmıyor, yenilenmeye ihtiyaç duyuyor.

Adıyaman Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Dağ, kubbe, köprü ve su simgeleri içerir.
- ✓ Dizayn: Simetrik denge ve uyum sağlanmış, ancak petrol kaynakları sembolü net değil.
- ✓ Değerlendirme: Renklerin sınırlı kullanımı etkileyici olsa da, detaylı tasarım bazı olumsuzluklara neden olabilir. Adıyaman'a özgü unsurları yeterince temsil etmiyor, yenilenmeye ihtiyaç var.

Afyonkarahisar Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: İbrahim OKUMUŞ, 2016.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Karahisar Kalesi, Utku Anıtı, valilik binası ve Türk Bayrağı simgeleri içerir.
- ✓ Dizayn: Üçgen kompozisyon ve simetrik denge kullanılmış, ancak bazı detaylar bütünlüğü olumsuz etkileyebilir.
- ✓ Değerlendirme: Renklerin sınırlı kullanımı ve uyumlu simgeler olumlu, ancak özgünlüğü tartışmalı ve Afyonkarahisar'ı yeterince temsil etmiyor. Yenilenmeye ihtiyaç var.

Ağrı Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Dağ ve kuş simgeleri içerir.
- ✓ Dizayn: Asimetrik denge ve simgeler arasında uyum sağlanmış, ancak mavi tonlarının fazla kullanımı dezavantaj oluşturabilir.
- ✓ Değerlendirme: Ağrı'yı yeterince temsil etmiyor, detaylı dağ simgeleri büyültme ve küçültmeye uygun değil. Yenilenmeye ihtiyaç var.

Amasya Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Yaprak, elma ve Atatürk simgeleri içerir.
- ✓ Dizayn: Asimetrik denge ve renklerin sınırlı kullanımı olumlu, ancak bazı detaylar bütünlüğü olumsuz etkileyebilir.
- ✓ Değerlendirme: Amasya'yı yeterince temsil etmiyor, özgünlüğü tartışmalı ve estetik değil. Yenilenmeye ihtiyaç var.

Ankara Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Atatürk Silüeti, ay yıldız ve "1923" tipografi içerir.
- ✓ Dizayn: Simetrik denge ve bütünlük sağlanmış, ancak detaylı simgeler büyültme ve küçültmeye uygun değil.
- ✓ Değerlendirme: Ankara'yı yeterince temsil etmiyor, çağdaş ve kalıcı değil. Yenilenmeye ihtiyaç var.

Antalya Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Tasarımcı belirtilmemiş, 2004 yılından beri kullanılıyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Daire şeklinde, üst kısmında Türk Bayrağı. İki daire içinde siyah renkte "ANTALYA VALİLİĞİ" yazısı ve simgeler.
- ✓ Dizayn: Asimetrik denge, sıcak renkler hakim, simgeler vektörel.
- ✓ Değerlendirme: Yazı karakteri ve simgeler arasında uyum eksikliği, yenilenme gerektirebilir.

Artvin Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Tasarımcı Yasin Varışlı, 2007'den beri kullanılıyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Stilize "A" harfi üzerinde deniz, dağ, güneş ve bulut simgeleri.
- ✓ Dizayn: Asimetrik denge, soğuk renkler, "A" harfi üzerinde simgeler.
- ✓ Değerlendirme: Artvin'e özgü unsurlar yeterince temsil edilmemiş, yenilenmeli.

Aydın Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Tasarımcı ve kabul tarihi belirsiz.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Mavi, turuncu, ve yeşil renkler, güneş, deniz, tarımsal ürünler ve efe figürleri.
- ✓ Dizayn: Dengesizlik ve simge-tipografi orantısındaki zayıflık.
- ✓ Değerlendirme: Aydın'a özgü unsurlar yeterince temsil edilmemiş, yenilenmeli.

Balıkesir Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Tasarımcı ve kabul tarihi belirsiz.
- ✓ Tasarım Özellikleri: İki daire, iç dairede yazılar, dış dairede güneş, balık, deniz ve yaprak simgeleri.
- ✓ Dizayn: Asimetrik denge, sıcak renkler, iç ve dış dairede simgeler.
- ✓ Değerlendirme: Balıkesir'e özgü unsurlar yeterince temsil edilmemiş, estetik açıdan eksiklikler taşıyor, yenilenmeli.

Bilecik Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Tasarımcı belirsiz, 09.03.2017 tarihinden itibaren kullanılıyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: İki daire, içinde yazılar, dışında güneş, Türk Bayrağı, Türk motifleri ve Kayı Tamgası.
- ✓ Dizayn: Simetrik denge, Türk Bayrağı ve Kayı Tamgası vurgusu, tipografi ile uyum.
- ✓ Değerlendirme: Bilecik'e özgü unsurlar yeterince temsil edilmemiş, estetik ve çağdaş özelliklerden yoksun, yenilenmeli.

Bingöl Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Tasarımcı belirsiz, kabul tarihi belirsiz.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Daire şeklinde, iç dairede yazılar, dış dairede Türk Bayrağı, ağaç, tepe, güneş ve ışın sembelleri.
- ✓ Dizayn: Asimetrik denge, güneş merkezde, renk uyumsuzluğu.
- ✓ Değerlendirme: Bingöl'e özgü unsurlar yeterince temsil edilmemiş, tasarım yenilenmeli.

Bitlis Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Tasarımcı Bitlis Eren Üniversitesi, 20.03.2013.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Kahve ve yeşil renkte Selçuklu Motifi, "BİTLİS VALİLİĞİ" yazısı.
- ✓ Dizayn: Simetrik denge, soyut sembeller, sınırlı renk kullanımı.
- ✓ Değerlendirme: Bitlis'e özgü unsurlar temsil edilmiş, estetik, çağdaş ve kalıcı özellikler taşıyor.

Bolu Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Tasarımcı belirsiz, 24.03.2010.
- ✓ Tasarım Özellikleri: İç dairede yazılar, dış dairede çam ağaçları, tarihi yapılar, doğal sembeller.
- ✓ Dizayn: Dengesizlik, bütünlük eksikliği, simge yoğunluğu.
- ✓ Değerlendirme: Bolu'ya özgü unsurlar yeterince temsil edilmemiş, yenilenmeli.

Burdur Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Tasarımcı belirsiz, kabul tarihi belirsiz.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Mavi ve turkuaz renkte yazılar, yıldız, insan figürü, şerit ve bant sembelleri.
- ✓ Dizayn: Sınırlı renk kullanımı, sembellerin belirli anlamları.
- ✓ Değerlendirme: Burdur'a özgü unsurlar yeterince temsil edilmemiş, logo yenilenmeli.

Bursa Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Tasarımcı RNA Ajans, 2014.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Dağ ve cami sembelleri, "BURSA VALİLİĞİ" yazısı.
- ✓ Dizayn: Asimetrik denge, sınırlı renk kullanımı, Uludağ'a vurgu.
- ✓ Değerlendirme: Bursa'ya özgü unsurlar temsil edilmiş, estetik ve kullanışlı bir tasarım.

Çanakkale Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Özel şirket, 2014.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Abide ve deniz sembelleri, dikdörtgen çerçeve.
- ✓ Dizayn: Simetrik denge, mavi ve lacivert renkler, Mehmetçik Abidesi vurgusu.
- ✓ Değerlendirme: Çanakkale'ye özgü unsurlar temsil edilmiş, estetik ve işlevsel bir tasarım.

Çankırı Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Tasarımcı bilinmiyor, kabul tarihi 6 Haziran 2017.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Kale, ay yıldız, buğday başağı, kare ve üçgen sembelleri.
- ✓ Dizayn: Sıcak renkler, asimetrik denge, oran-orantı ve merkezde kale simgesi.

✓ Değerlendirme: Özgün, çağdaş ve Çankırı'yı temsil ediyor.

Çorum Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Tasarımcı ve kabul tarihi bilinmiyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Ay yıldız ve Güneş Kursu simgeleri.
- ✓ Dizayn: Bordo renkte, Güneş Kursu merkezde, tırnaklı yazı karakteri.
- ✓ Değerlendirme: Özgünlük eksikliği ve yeniden tasarlanması gerekiyor.

Denizli Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Tasarımcı bilinmiyor, kabul tarihi Ekim 2014.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Ay yıldız, horoz, tarihi sütun ve traverten simgeleri.
- ✓ Dizayn: Elips çerçevesi, degrade uygulaması, beş renkten oluşmuş.
- ✓ Değerlendirme: Detaylı tasvir, çok renk kullanımı ve yeniden tasarlanması gerekiyor.

Diyarbakır Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Tasarımcı ve kabul tarihi bilinmiyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Türk Bayrağı, minare, sur, köprü gözleri ve yarım daire simgeleri.
- ✓ Dizayn: Siyah ağırlıklı, simgeler arasında oran-orantı, merkezi simetrik denge.
- ✓ Değerlendirme: Siyah rengin yoğun kullanımı ve yeniden tasarlanması gerekiyor.

Edirne Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Cami, köprü ve nehir simgeleri, beyaz, yeşil ve lacivert renkler.
- ✓ Dizayn: Merkezi simetri, uyum, simgeler arasında oran ve renk dengelemesi.
- ✓ Değerlendirme: Özgünlük eksikliği ve yeniden tasarlanması gerekiyor.

Elazığ Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Harput Kalesi fotoğrafı, beyaz zemin, bordo yazı.
- ✓ Dizayn: Fotoğraf kullanımı, okunabilir tipografi, özgünlük eksikliği.
- ✓ Değerlendirme: Özgünlük ve estetik açıdan eksiklikler, yeniden tasarlanması gerekiyor.

Erzincan Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Tahir Erdoğan ŞAHİN, 16.05.1986.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Çift daire, çift başlı kartal, semboller, turkuaz, turuncu, gri ve siyah renkler.
- ✓ Dizayn: Oran-orantı, simgeler arası uyum, çağdaş ve estetik özellikler.
- ✓ Değerlendirme: Özgünlük eksikliği, yeniden gözden geçirme ihtiyacı.

Erzurum Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: "e" harfi ve üç yıldız simgesi, mavi renk, soğuk renkler.
- ✓ Dizayn: Asimetrik denge, oran-orantı, Erzurum'a vurgu, estetik ve çağdaş özellikler.
- ✓ Değerlendirme: Özgünlük eksikliği, Erzurum'un karakteristik özelliklerini yeterince yansıtmıyor, yenilenmesi gerekiyor.

Eskişehir Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor, 2009'dan beri kullanılıyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Kırmızı daire, "e" harfi, yıldız, kalp, siyah bant, sıcak renkler.

✓ Dizayn: Türk Bayrağı, devlet yapısı, Yunus Emre'nin sevgi ve hoşgörü felsefesi, Porsuk Çayı, havacılık sektörüne vurgu.

✓ Değerlendirme: Özgünlük ve estetik açısından eksiklikler, yeniden tasarlanması gerekiyor.

Gaziantep Valiliği Logo İncelemesi:

✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor, 2015'te tasarlanmış.

✓ Tasarım Özellikleri: Beyaz zemin, kırmızı ve siyah renkler, "GAZİANTEP" tipografisi, merkezi simetri.

✓ Dizayn: Sanayileşme, kentleşme, modernleşme vurgusu, Gaziantepspor renkleri.

✓ Değerlendirme: Gaziantep'in karakteristik özelliklerini tam olarak yansıtmıyor, yenilenmesi gerekiyor.

Giresun Valiliği Logo İncelemesi:

✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.

✓ Tasarım Özellikleri: Beyaz zemin, siyah yazı, kadın, fındık, Türk Bayrağı, kiraz, deniz, doğa, sütun, balık, erkek, "1923".

✓ Dizayn: Simge ve detay fazlalığı, fındık toplayan kadın ve erkek vurgusu.

✓ Değerlendirme: Karışık görünüm, yenilenmesi gerekiyor.

Gümüşhane Valiliği Logo İncelemesi:

✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: 29 Ajans Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri, 12.01.2016.

✓ Tasarım Özellikleri: Beyaz zemin, sarı yazı, ay, ev, minare simgeleri, yıldız ve gri renkler.

✓ Dizayn: Özgün yazı karakteri, Gümüşhane vurgusu, sade ve anlaşılır tasarım.

✓ Değerlendirme: Ev ve minare simgelerinin küçüklüğü, yenilenmesi gerekiyor.

Hakkari Valiliği Logo İncelemesi:

✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.

✓ Tasarım Özellikleri: Turkuaz yazı, stilize dağ, nehir, sümbül, "T.C." ay yıldız.

✓ Dizayn: Dağları, nehirleri, Zap Deresi'ni temsil etme, barış ve huzur sembolizmi.

✓ Değerlendirme: Sade, anlaşılır, özgün, karakteristik özellikleri yansıtıyor, yenilenmesi gerekmeyebilir.

Hatay Valiliği Logo İncelemesi:

✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Özel bir şirket, 02.02.2011.

✓ Tasarım Özellikleri: Kırmızı zemin, beyaz yazı, ay yıldız, güvercin, zeytin dalı.

✓ Dizayn: Simge çeşitliliği, sade ve anlaşılır tasarım.

✓ Değerlendirme: Hatay'ın özelliklerini yeterince temsil etmiyor, yenilenmesi gerekiyor.

Isparta Valiliği Logo İncelemesi:

✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.

✓ Tasarım Özellikleri: Daire şeklinde, bordo ve beyaz renkler, "T.C." ve "İSPARTA VALİLİĞİ" yazıları, gül fotoğrafı.

✓ Dizayn: Simge ve fotoğraf birlikteliği, asimetrik denge, sıcak tonlar.

✓ Değerlendirme: Büyültme ve küçültmelere uygun değil, Isparta'yı yeterince temsil etmiyor, yenilenmesi gerekiyor.

Mersin Valiliği Logo İncelemesi:

✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Mersin Teknopark, 2011.

✓ Tasarım Özellikleri: İki daire, "TÜRKİYE CUMHURİYETİ VALİLİĞİ" ve "Mersin" yazıları, martı ve dalga simgeleri, turuncu, mavi, beyaz, bordo renkler.

✓ Dizayn: Doğal güzelliklerin temsili, renk geçişleri ve yazı karakteri uyumsuzluğu.

✓ Değerlendirme: Mersin'e özgü unsurları temsil etmiyor, yenilenme ihtiyacı var.

İstanbul Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Valilik binası, tek renk, soğuk tonlar.
- ✓ Dizayn: Merkezi simetri, bütünlük ve zıtlık, sade ve anlaşılır tasarım.
- ✓ Değerlendirme: İstanbul'un özelliklerini yeterince temsil etmiyor, yenilenme gereksinimi var.

İzmir Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Daire şeklinde çerçeve, Türk Bayrağı, "İZMİR VALİLİĞİ" yazısı, Atatürk Anıtı ve İzmir Haritası simgeleri.
- ✓ Dizayn: Merkezi asimetric denge, renk uyumsuzluğu, simge vurgusu.
- ✓ Değerlendirme: Renklerin azaltılması gerekiyor, İzmir'in özelliklerini tam olarak temsil etmiyor, yenilenme ihtiyacı var.

Kars Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Daire şeklinde çerçeve, "TÜRKİYE CUMHURİYETİ" ve "KARS VALİLİĞİ" yazıları, Kars Kalesi, Kümbet Camii, Ebul Hasan Harakani Türbesi fotoğrafları.
- ✓ Dizayn: Soğuk renkler, sembol temsili, simge dengesizliği.
- ✓ Değerlendirme: Büyültme ve küçültmelere uygun değil, Kars'ın özelliklerini tam olarak temsil etmiyor, yenilenme gereksinimi var.

Kastamonu Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Özeller Medya Tanıtım Matbaacılık-Cemil Özel, Bilinmiyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Daire şeklinde, kahverengi ve beyaz renkler, "TÜRKİYE CUMHURİYETİ" ve "KASTAMONU VALİLİĞİ" yazıları, Türk Bayrağı ve Hükümet Konağı fotoğrafları.
- ✓ Dizayn: Denge eksikliği, fotoğraf ve vektörel tekniklerin uyumsuzluğu.
- ✓ Değerlendirme: Kastamonu'nun özelliklerini tam olarak yansıtmıyor, yenilenmeye ihtiyaç duyuyor.

Kayseri Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Daire şeklinde, kırmızı ve sarı yıldız renkler, "T.C." ve "KAYSERİ VALİLİĞİ" yazıları, dağ ve cami simgeleri.
- ✓ Dizayn: Denge eksikliği, renk uyumsuzluğu.
- ✓ Değerlendirme: Kayseri'nin özelliklerini tam olarak yansıtmıyor, yenilenmeye ihtiyaç duyuyor.

Kırklareli Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Daire şeklinde, kırmızı ve mavi tonlar, "KIRKLARELİ VALİLİĞİ" ve "1924" yazıları, bina, ay yıldız, dört parça kesit ve üzüm simgeleri.
- ✓ Dizayn: Merkezi simetric denge, oran-orantı, valilik binasına vurgu.
- ✓ Değerlendirme: Kırklareli'nin özelliklerini tam olarak yansıtmıyor, yenilenmeye ihtiyaç duyuyor.

Kırşehir Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Daire şeklinde, kırmızı ve beyaz renkler, "T.C." ve "KIRŞEHİR VALİLİĞİ" yazıları, heykel ve kaide fotoğrafları.

- ✓ Dizayn: Denge eksikliği, oran-orantı uyumsuzluğu.
- ✓ Değerlendirme: Kırşehir'in özelliklerini tam olarak yansıtmıyor, yenilenmeye ihtiyaç duyuyor.

Kocaeli Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Daire şeklinde, mavi zemin üzerine "TÜRKİYE CUMHURİYETİ" ve "KOCAELİ VALİLİĞİ" yazıları, Atatürk, Türkiye Haritası ve ay yıldız simgeleri.
- ✓ Dizayn: Merkezi simetrik denge, renk uyumu, simge vurgusu.
- ✓ Değerlendirme: Kocaeli'nin özelliklerini tam olarak yansıtmıyor, yenilenmeye ihtiyaç duyuyor.

Konya Valiliği Amblemi İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Daire şeklinde, kırmızı ve sarı yıldız renkleri, çift başlı kartal simgesi.
- ✓ Dizayn: Merkezi simetrik denge, oran-orantı, Selçuklu Devleti vurgusu.
- ✓ Değerlendirme: Konya'nın özelliklerini tam olarak yansıtmıyor, yenilenmeye ihtiyaç duyuyor.

Kütahya Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor, 2009.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Elips şeklinde, beyaz zemin üzerine sarı yıldız renkleri, ay yıldız ve Türk Bayrağı tutan el simgeleri, "KÜTAHYA VALİLİĞİ" yazısı.
- ✓ Dizayn: Merkezi simetrik denge, simge vurgusu, sınırlı renk kullanımı.
- ✓ Değerlendirme: Kütahya'nın özelliklerini tam olarak yansıtmıyor, yenilenmeye ihtiyaç duyuyor.

Malatya Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Elif Şit, 21.03.2010.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Mavi ve turuncu renkleri, "MALATYA VALİLİĞİ" yazısı, stilize "M" harfi ve kayısı simgeleri.
- ✓ Dizayn: Merkezi simetrik denge, renk uyumu, simge vurgusu.
- ✓ Değerlendirme: Malatya'nın özelliklerini tam olarak yansıtmıyor, yenilenmeye ihtiyaç duyuyor.

Manisa Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Vali Mustafa Rasih Özbek; 2001-2003 yıllarında tasarlanmıştır.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Daire şeklinde, lale simgeleri ve Türk Bayrağı içeriyor.
- ✓ Dizayn: Turuncu, kırmızı, yeşil, kahverengi ve siyah renkleri kullanılmış.
- ✓ Değerlendirme: Oran-orantı ve bütünlükte sorunlar var. Renk tonları ve sayısı eleştiriliyor. Yenilenme gerekliliği vurgulanıyor.

Kahramanmaraş Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Elips şeklinde, ay yıldız, madalya ve yıldız simgeleri içeriyor.
- ✓ Dizayn: Beyaz, sarı ve kırmızı renkleri kullanılmış.
- ✓ Değerlendirme: Oran-orantı ve renk uyumu başarılı bulunmuş. Ancak yenilenme ihtiyacı belirtilmiş.

Mardin Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Beyaz zemin üzerine sarı yıldız renkte, sekiz köşeli yıldız motifinden oluşuyor.
- ✓ Dizayn: Tek renk, sarı yıldız kullanılmış.
- ✓ Değerlendirme: Oran-orantı ve simetri başarılı bulunmuş. Ancak yenilenme ihtiyacı vurgulanmış.

Muğla Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Daire şeklinde, Türk Bayrağı ve deniz temaları içeriyor.
- ✓ Dizayn: Beyaz, siyah, turuncu, yeşil ve mavi renkler kullanılmış.
- ✓ Değerlendirme: Oran-orantı ve bütünlük başarılı bulunmuş. Ancak yenilenme ihtiyacı belirtilmiş.

Muş Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Daire şeklinde, lale ve ay yıldız sembelleri içeriyor.
- ✓ Dizayn: Beyaz, kırmızı, yeşil ve siyah renkler kullanılmış.
- ✓ Değerlendirme: Oran-orantı ve simetri başarılı bulunmuş. Ancak yenilenme ihtiyacı vurgulanmış.

Nevşehir Valiliği Amblemi İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: İsmail BAŞER (2011).
- ✓ Tasarım Özellikleri: Peri bacalarını stilize ederek oluşturulmuş bir amblem.
- ✓ Dizayn: Bordo zemin üzerine sarı yıldız kullanılmış.
- ✓ Değerlendirme: Oran-orantı ve simetri başarılı bulunmuş. Ancak degrade kullanımının etkisi sorgulanmış ve yenilenme ihtiyacı vurgulanmış.

Niğde Valiliği Amblemi İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Belirlenmemiş.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Kırmızı zemin üzerine beyaz çift başlı kartal simgesi içeriyor.
- ✓ Dizayn: Kırmızı, beyaz ve siyah renkler kullanılmış.
- ✓ Değerlendirme: Çift başlı kartal simgesinin özgünlüğü tartışmalı. Özgünlük ve temsiliyet eksikliği belirtilmiş. Estetik ve çağdaşlık özelliklerine sahip ancak yenilenme gerekliliği vurgulanmış.

Ordu Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Uğurcan Ataoğlu (2011).
- ✓ Tasarım Özellikleri: Sarı zemin üzerine beyaz tipografi, içinde bulut simgesi ve çeşitli semboller içeriyor.
- ✓ Dizayn: Sarı, mor, beyaz ve kırmızı renkler kullanılmış.
- ✓ Değerlendirme: Karmaşık bir yapıya sahip. Simge ve tipografi arasında uyumsuzluk belirtilmiş. Sadelik ve kalıcılık özelliklerine göre iyileştirilmesi önerilmiş.

Rize Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Daire şeklinde, Türk Bayrağı simgesi ve çeşitli doğal semboller içeriyor.
- ✓ Dizayn: Kırmızı, yeşil, beyaz, mavi ve lacivert renkler kullanılmış.
- ✓ Değerlendirme: Soğuk renklerin kullanımı ve tipografi sorunları belirtilmiş. Özgünlük ve anlatım eksikliği vurgulanmış.

Sakarya Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor. 02.10.2014 tarihinden itibaren kullanılıyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Daire şeklinde, çeşitli semboller içeren bir yapıya sahip.
- ✓ Dizayn: Mavi, yeşil, siyah, gri, kahverengi ve kırmızı renkler kullanılmış.
- ✓ Değerlendirme: Renk uyumsuzluğu ve karmaşıklık belirtilmiş. Özgünlük ve temsiliyet eksikliği vurgulanmış.

Samsun Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Daire şeklinde, anıt simgesi ve tipografi içeriyor.
- ✓ Dizayn: Kırmızı ve beyaz renkler kullanılmış.
- ✓ Değerlendirme: Degrade ve tipografi boyutu sorunları belirtilmiş. Estetiklik ve çağdaşlık özelliklerine göre iyileştirilmesi önerilmiş.

Siirt Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Ahmed Akın Varıcıer (Bilinmiyor).
- ✓ Tasarım Özellikleri: Çerçeve içermeyen, bordo tipografiye sahip bir tasarım.
- ✓ Dizayn: Yalın, tek renkli ve sıcak renkler ağırlıklı.
- ✓ Değerlendirme: Sade, özgün, ve Siirt'i temsil eden özelliklere sahip.

Sinop Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Meriç Karakaş (01.03.2004).
- ✓ Tasarım Özellikleri: Daire şeklinde, deniz ve kale simgeleri içeren.
- ✓ Dizayn: Soğuk renkler hakim, simgeler arasında oran orantı var.
- ✓ Değerlendirme: Sinop'un sembollerini temsil etse de özgünlük ve temsil eksikliği var. Yenilenme ihtiyacı var.

Sivas Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Harun Şerafettin Taşar (Pikatron Medya), 2013 (yenilenme).
- ✓ Tasarım Özellikleri: Askeri armalara benzeyen, çift başlı kartal ve kilim motifleri içeren.
- ✓ Dizayn: Sıcak renkler ağırlıklı, merkezi simetrik denge.
- ✓ Değerlendirme: Özgünlük konusunda bazı eleştirilere maruz kalsa da, sade ve anlaşılır bir yapıya sahip.

Tekirdağ Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Ay yıldız ve valilik binası içeren.
- ✓ Dizayn: Sade ve anlaşılır, merkezi simetrik denge.
- ✓ Değerlendirme: Tekirdağ'ın özgü özelliklerini yansıtmıyor, yenilenme gerekliliği var.

Tokat Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Onur Dal (2 Ekim 2014).
- ✓ Tasarım Özellikleri: Akzambak, Sekiz Köşeli Yıldız ve asma yaprak motifleri içeren.
- ✓ Dizayn: Turkuaz renkli tipografi, sembollerle oran orantı.
- ✓ Değerlendirme: Tokat'ın sembollerine vurgu yapıyor ancak bazı eksiklikleri var.

Trabzon Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Daire şeklinde, çeşitli semboller içeren.
- ✓ Dizayn: Soğuk renkler hakim, merkezi simetrik denge.
- ✓ Değerlendirme: Karmaşık yapıya sahip, Trabzon'un özgü özelliklerini yansıtmıyor.

Tunceli Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: İki daire şeklinde, Atatürk ve Türkiye Haritası içeren.
- ✓ Dizayn: Soğuk renkler hakim, simetrik denge.

✓ Değerlendirme: Simgelerin vurgusu var ancak özgünlük sorgulanabilir, yenilenme gerekliliği var.

Şanlıurfa Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Beyaz zemin üzerinde sarı yıldız renkte simgeler.
- ✓ Dizayn: Sade, özgün, simetrik denge.
- ✓ Değerlendirme: Kültürel ve manevi değerleri temsil ediyor, akılda kalıcı ve çağdaş.

Uşak Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor (2017'den beri kullanılıyor).
- ✓ Tasarım Özellikleri: Sarı yıldız renkte kanatlı denizati ve tipografi.
- ✓ Dizayn: Renk uyumu var, simge ve tipografi uyumsuzluğu.
- ✓ Değerlendirme: Yenilenme gerekliliği var, özgü özellikler yeterince temsil edilmiyor.

Van Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Turkuaz ve mavi renkte Van Gölü ve güneş simgeleri.
- ✓ Dizayn: Sade, özgün, denge ve renk uyumu.
- ✓ Değerlendirme: Estetik ve çağdaşlık açısından iyileştirmeye ihtiyaç duyabilir.

Yozgat Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Daire şeklinde, Türk Bayrağı simgesi ve tipografi.
- ✓ Dizayn: Sıcak tonlar, asimetrik denge.
- ✓ Değerlendirme: Özgünlük eksikliği, yenilenme önerisi var.

Zonguldak Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Daire şeklinde, çeşitli semboller içeren.
- ✓ Dizayn: Sembollerin anlamı belirtilmiş, ancak tipografi uyumsuzluğu var.
- ✓ Değerlendirme: Sadeleştirme önerisi var, simge ve tipografi uyumsuzluğu.

Aksaray Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Askeri armalara benzer, çeşitli simgeler içeren.
- ✓ Dizayn: Renk uyumu var, detaylı ve karmaşık.
- ✓ Değerlendirme: Yeniden tasarlanma önerisi var, özgünlük eksikliği.

Bayburt Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Askeri armalara benzer, Türk Bayrağı ve çeşitli simgeler içeren.
- ✓ Dizayn: Sade ve anlaşılır, ancak özgünlük eksikliği.
- ✓ Değerlendirme: Yeniden tasarlanma önerisi var, özgün özellikler yeterince temsil edilmiyor.

Karaman Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Beyaz zemin üzerinde sarı yıldız renkli on iki köşeli yıldız, ay yıldız ve kare simgeleri.

- ✓ Dizayn: Sıcak renkler, merkezi simetrik denge, tarihî sembol vurgusu.
- ✓ Değerlendirme: Sade, estetik, çağdaş, kent sembolü niteliği taşıyor.

Kırıkkale Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Beyaz zemin üzerine Türk Bayrağı, nehir, köprü ve çark simgeleri.
- ✓ Dizayn: Küçük simgeler, tipografi bütünlüğü zayıflatıyor.
- ✓ Değerlendirme: Simgelerin anlamı yetersiz, yeniden tasarlanma önerisi var.

Batman Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Degrade edilmiş turuncu, kırmızı ve mavi renklerde eli belinde motif ve ay yıldız simgeleri.
- ✓ Dizayn: Bereket, dostluk ve barışı simgeliyor, renk uyumu var.
- ✓ Değerlendirme: Degrade kullanımı eleştiriliyor ancak genel olarak sade, özgün ve estetik.

Şırnak Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Lacivert zemin üzerine ay yıldız, gemi, dağ ve dere simgeleri.
- ✓ Dizayn: Asimetrik denge, ancak renk uyumsuzluğu.
- ✓ Değerlendirme: Yeniden tasarlanma önerisi var, anlam yetersiz.

Bartın Valiliği Amblemi İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Yeşil zemin üzerine cami, fabrika, köprü, deniz ve tarihi ev simgeleri.
- ✓ Dizayn: Asimetrik denge, ancak renk ve degrade eleştirisi.
- ✓ Değerlendirme: Renk sayısının azaltılması ve özgün özelliklerin daha iyi temsil edilmesi önerisi var.

Ardahan Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Beyaz zemin üzerine ay yıldız, kale, dağ, köprü ve göl simgeleri.
- ✓ Dizayn: Asimetrik denge, renk uyumsuzluğu eleştirisi.
- ✓ Değerlendirme: Renk sayısının azaltılması ve ilin özgün özelliklerinin daha iyi temsil edilmesi önerisi var.

Iğdır Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.
- ✓ Tasarım Özellikleri: Sarı zemin üzerine ağaç, pamuk, güneş, dağ ve kafkas oyunları simgeleri.
- ✓ Dizayn: Kahverengi ve yeşil renk uyumsuzluğu, fazla simge eleştirisi.
- ✓ Değerlendirme: Renk sayısının azaltılması ve özgün özelliklerin daha iyi temsil edilmesi önerisi var.

Yalova Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Serhat Pehlivan, 11.03.2015.
- ✓ Tasarım Özellikleri: "YALOVA VALİLİĞİ" yazısı, stilize kuş, yaprak ve dalga simgeleri.
- ✓ Dizayn: Degrade kullanımı, sembollerin ön planda olması.
- ✓ Değerlendirme: Renk sayısının sınırlandırılması ve net bir tasarım önerisi var.

Karabük Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor, 1995'ten beri kullanılıyor.

- ✓ Tasarımların Özellikleri: "KARABÜK VALİLİĞİ" yazısı, eski ev, ay yıldız, çam ağacı, çark ve "3 NİSAN 1937" simgeleri.
- ✓ Dizayn: Asimetrik denge, simgelerin anlamı var ancak renk çeşitliliği ve degrade kullanımı eleştiriliyor.
- ✓ Değerlendirme: Karabük'e özgü özellikler tam olarak yansıtılmamış, yeniden tasarlanması gerekiyor.

Kilis Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.
- ✓ Tasarımların Özellikleri: "KİLİS VALİLİĞİ" yazısı ve Türk Bayrağı.
- ✓ Dizayn: Sade ve anlaşılır, ancak özgün değil.
- ✓ Değerlendirme: Kilis'in özgünlüğünü tam olarak yansıtmıyor.

Osmaniye Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.
- ✓ Tasarımların Özellikleri: "OSMANİYE VALİLİĞİ" yazısı ve Osmaniye İl Haritası, yer fıstığı, pamuk, iki el ve sur simgeleri.
- ✓ Dizayn: Merkezi simetrik denge, ancak renk ve degrade eleştirisi.
- ✓ Değerlendirme: Renk sayısının azaltılması ve özgün özelliklerin daha iyi temsil edilmesi gerekiyor.

Düzce Valiliği Logo İncelemesi:

- ✓ Tasarımcı ve Kabul Tarihi: Bilinmiyor.
- ✓ Tasarımların Özellikleri: Valilik binası simgesi.
- ✓ Dizayn: Sade ve anlaşılır, ancak valilik binası detaylı olduğu için büyültme/küçültmeye uygun değil.
- ✓ Değerlendirme: Düzce'nin özgün özelliklerini yeterince temsil etmiyor, yeniden tasarlanması gerekiyor.

YORUMLAR

Tablo 1 incelendiğinde illerin 4'ünde amblem bilgisi verilmişken, 77'sinde logoları hakkında bilgi verilmiş. İllere ait logoların incelenmesi ve yorumlanması, her bir ilin görsel kimliğinin nasıl oluşturulduğunu ve ilin değerlerini nasıl yansıttığını anlamamıza yardımcı olabilir. Logolar, illerin tarihini, kültürünü, coğrafyasını veya ekonomisini temsil edebilir ve bu yönleriyle ilgili ipuçları sağlayabilirler. Yorumlanan logoların incelenmesi, tasarım açısından güçlü yönlerin ve geliştirilmesi gereken alanların belirlenmesine yardımcı olabilir.

Tablo 1: Logo Ve Amblem Bakımından Sınıflandırılma

| Sıra No | İl | Amblem | Logo |
|---------|------------|--------|------|
| 1 | Adana | | X |
| 2 | Adıyaman | | X |
| 3 | Afyon | | X |
| 4 | Ağrı | | X |
| 5 | Amasya | | X |
| 6 | Ankara | | X |
| 7 | Antalya | | X |
| 8 | Artvin | | X |
| 9 | Aydın | | X |
| 10 | Balıkesir | | X |
| 11 | Bilecik | | X |
| 12 | Bingöl | | X |
| 13 | Bitlis | | X |
| 14 | Bolu | | X |
| 15 | Burdur | | X |
| 16 | Bursa | | X |
| 17 | Çanakkale | | X |
| 18 | Çankırı | | X |
| 19 | Çorum | | X |
| 20 | Denizli | | X |
| 21 | Diyarbakır | | X |
| 22 | Edirne | | X |

| Sıra No | İl | Amblem | Logo |
|---------|-----------|--------|------|
| 42 | Konya | X | |
| 43 | Kütahya | | X |
| 44 | Malatya | | X |
| 45 | Manisa | | X |
| 46 | K.Maraş | | X |
| 47 | Mardin | | X |
| 48 | Muğla | | X |
| 49 | Muş | | X |
| 50 | Nevşehir | X | |
| 51 | Niğde | X | |
| 52 | Ordu | | X |
| 53 | Rize | | X |
| 54 | Sakarya | | X |
| 55 | Samsun | | X |
| 56 | Siirt | | X |
| 57 | Sinop | | X |
| 58 | Sivas | | X |
| 59 | Tekirdağ | | X |
| 60 | Tokat | | X |
| 61 | Trabzon | | X |
| 62 | Tunceli | | X |
| 63 | Şanlıurfa | | X |

| | | | | |
|----|------------|--|--|---|
| 23 | Elazığ | | | X |
| 24 | Erzincan | | | X |
| 25 | Erzurum | | | X |
| 26 | Eskişehir | | | X |
| 27 | Gaziantep | | | X |
| 28 | Giresun | | | X |
| 29 | Gümüşhane | | | X |
| 30 | Hakkari | | | X |
| 31 | Hatay | | | X |
| 32 | Isparta | | | X |
| 33 | İçel | | | X |
| 34 | İstanbul | | | X |
| 35 | İzmir | | | X |
| 36 | Kars | | | X |
| 37 | Kastamonu | | | X |
| 38 | Kayseri | | | X |
| 39 | Kırklareli | | | X |
| 40 | Kırşehir | | | X |
| 41 | Kocaeli | | | X |

| | | | | | |
|---------------|-----------|---|--|----------|-----------|
| 64 | Uşak | | | X | |
| 65 | Van | | | X | |
| 66 | Yozgat | | | X | |
| 67 | Zonguldak | | | X | |
| 68 | Aksaray | | | X | |
| 69 | Bayburt | | | X | |
| 70 | Karaman | | | X | |
| 71 | Kırıkkale | | | X | |
| 72 | Batman | | | X | |
| 73 | Şırnak | | | X | |
| 74 | Bartın | X | | | |
| 75 | Ardahan | | | X | |
| 76 | Iğdır | | | X | |
| 77 | Yalova | | | X | |
| 78 | Karabük | | | X | |
| 79 | Kilis | | | X | |
| 80 | Osmaniye | | | X | |
| 81 | Düzce | | | X | |
| TOPLAM | | | | 4 | 77 |

Tablo 2: Renk Bakımından Sınıflandırılma

| İl Plaka Kodu | Kırmızı | Bordo | Sarı | Mavi | Lacivert | Turuncu | Yeşil | Mor | Siyah | Beyaz | Gri | Kahveren | Sarı yaldız | Turkuaz |
|---------------|---------|-------|------|------|----------|---------|-------|-----|-------|-------|-----|----------|-------------|---------|
| 01 | x | | | | | x | x | | | x | | x | | |
| 02 | | | | | x | | | | | | | x | x | x |
| 03 | | | | | | | | | x | | | x | | |
| 04 | | | | x | | | | | | x | | | | |
| 05 | x | | | | | | x | | | | | | | |
| 06 | x | | | | | | | | | | | | x | |
| 07 | x | | | x | | x | x | | | | | | | |
| 08 | | | x | x | | | x | | x | x | | | | |
| 09 | | | | x | | x | x | | | | | | | |
| 10 | | | | x | | x | x | | | x | | | | x |
| 11 | x | | | | | | x | | | x | | | x | |
| 12 | | | x | x | x | | | | | x | | | | |
| 13 | | | | | | | x | | | | | x | | |
| 14 | x | | | x | | | x | | x | | | | | |
| 15 | | | | x | | | | | | | | | | x |
| 16 | | | | x | | | | | x | | | | | |
| 17 | | | | x | x | | | | | | | | | |
| 18 | | | | | | | | | | | | | x | |
| 19 | | x | | | | | | | | | | | | |
| 20 | x | | | x | | x | x | | | x | | | | |
| 21 | x | | | x | | | | | | x | | | | |
| 22 | | | | | x | | x | | | | | | | |
| 23 | | x | | | | | | | | x | | x | | |
| 24 | | | | | | x | | | x | x | x | | | x |
| 25 | | | | x | | | | | | | | | | |
| 26 | x | | | | | | | | x | | | | | |
| 27 | x | | | | | | | | x | | | | | |
| 28 | x | | | x | | x | x | | x | | | | | |
| 29 | | | | | | | | | | | x | | x | |
| 30 | | | | | | | | | | | | | | x |
| 31 | x | | | | | | | | | x | | | | |
| 32 | | x | | | | | x | | | x | | | | |
| 33 | | x | | x | | x | | | | x | | | | |
| 34 | | | | | | | | | | | x | | | |
| 35 | | | | x | | x | x | | x | | | | | |
| 36 | | | | | | | x | | | x | | | | |
| 37 | x | | | | | | | | | x | | x | | |
| 38 | x | | | | | | | | x | x | | | x | |
| 39 | x | | | x | x | | | | | | x | | | |
| 40 | x | | | x | | | | | | x | x | | | |
| 41 | x | | | x | | | | | | x | | | x | x |

| İl Plaka Kodu | Kırmızı | Bordo | Sarı | Mavi | Lacivert | Turuncu | Yeşil | Mor | Siyah | Beyaz | Gri | Kahveren | Sarı yaldız | Turkuaz |
|---------------|---------|-------|------|------|----------|---------|-------|-----|-------|-------|-----|----------|-------------|---------|
| 42 | x | | | | | | | x | | | | | x | |
| 43 | | | | | | | | | | | | | x | |
| 44 | | | | x | | x | | | | | | | | |
| 45 | x | | | | | x | x | | x | | | x | | |
| 46 | x | | x | | | | | | | x | | | | |
| 47 | | | | | | | | | | | | | | x |
| 48 | | | | x | | x | x | | x | | | | | x |
| 49 | x | | | | | | x | | x | | | | | |
| 50 | | x | | | | | | | | | | | x | |
| 51 | x | | | | | | | | x | x | | | | |
| 52 | x | | x | x | | | | | | x | | | | |
| 53 | x | | | x | x | | x | | | x | | | | |
| 54 | x | | | x | | | x | | x | x | x | x | | |
| 55 | x | | | | | | | | | x | | | | |
| 56 | | x | | | | | | | | | | | | |
| 57 | x | | | x | | | x | | | x | | | | |
| 58 | x | | | | | | | | x | | | | | x |
| 59 | | | | | | | | | | x | | | | |
| 60 | | | | | | | x | | | | | | | x |
| 61 | x | x | | x | x | | x | | | | | | | |
| 62 | x | | | x | | | | | | x | | | x | x |
| 63 | | | | | | | | | | | | | x | |
| 64 | | | | | | | | | x | | | | x | |
| 65 | | | x | x | | | | | | | | | | x |
| 66 | | | | x | | | | x | x | | | | | |
| 67 | x | | x | x | | | x | | x | x | | | | |
| 68 | | | | x | | | x | | | x | x | x | x | x |
| 69 | x | x | | | | | | | | x | | | | |
| 70 | | | | | | | | | | | | | | x |
| 71 | x | | | x | | | | | x | | x | | | |
| 72 | x | | | x | | x | | | | | | | | |
| 73 | x | | | x | x | | | | | x | | | | |
| 74 | x | | | x | | | x | | | x | | | | |
| 75 | x | | | | | | | | x | x | x | x | | |
| 76 | | | x | x | | | x | | x | | | | x | |
| 77 | | | | x | | | x | | | x | | | | |
| 78 | x | | | x | x | | x | | | x | x | | | |
| 79 | x | | | | x | | | | | x | | | | |
| 80 | x | | | x | | x | x | | | x | | | x | |
| 81 | | | | | | | | | | x | | | | |

Tablo 2 incelendiğinde, Türkiye'nin illerinin plaka kodlarına göre renk kullanımını içeriyor. İllerin plaka kodları sıralanmış durumda ve her bir rengin altında ilgili il için o renk kullanılmışsa "X" işareti bulunmaktadır. Renklerin yanında boşluk varsa, ilgili renk kullanılmamış demektir.

Logolarda

- ✓ Kırmızı: 29 ilde kullanılmış.
- ✓ Bordo: 7 ilde kullanılmış.
- ✓ Sarı: 35 ilde kullanılmış.
- ✓ Mavi: 49 ilde kullanılmış.
- ✓ Lacivert: 43 ilde kullanılmış.
- ✓ Turuncu: 16 ilde kullanılmış.
- ✓ Yeşil: 27 ilde kullanılmış.
- ✓ Mor: 9 ilde kullanılmış.
- ✓ Siyah: 28 ilde kullanılmış.
- ✓ Beyaz: 53 ilde kullanılmış.
- ✓ Gri: 20 ilde kullanılmış.
- ✓ Kahverengi: 14 ilde kullanılmış.
- ✓ Sarı yıldız: 11 ilde kullanılmış.
- ✓ Turkuaz: 10 ilde kullanılmış.

Bu tablo, Türkiye'nin il logolarında renklerinin nasıl dağıldığını ve hangi renklerin daha yaygın olduğunu gösteriyor. Örneğin, mavi ve beyaz renklerin geniş bir alana yayıldığı görülüyor. Ayrıca, kırmızı ve sarı renklerin de sıklıkla kullanıldığı fark ediliyor. Bu dağılım, plaka renklerinin coğrafi bölgelere göre nasıl tercih edildiğini ve belki de bölgesel veya kültürel nedenlere dayandığını düşündürülebilir.

Tablo 3: Tipografi Bakımından Sınıflandırma

| Sıra no. | İl | Büyük Harf | Küçük Harf | Büyük ve Küçük | Tarih/Rakam | Slogan |
|----------|------------|------------|------------|----------------|-------------|--------|
| 1 | Adana | X | | | | |
| 2 | Adıyaman | X | | | | |
| 3 | Afyon | X | | | | |
| 4 | Ağrı | X | | | | |
| 5 | Amasya | X | | | | |
| 6 | Ankara | X | | | X | |
| 7 | Antalya | X | | | | |
| 8 | Artvin | X | | | | |
| 9 | Aydın | | X | | | |
| 10 | Balıkesir | X | | | | |
| 11 | Bilecik | X | | | | |
| 12 | Bingöl | X | | | | |
| 13 | Bitlis | X | | | | |
| 14 | Bolu | X | | | X | |
| 15 | Burdur | X | | | X | |
| 16 | Bursa | X | | | | |
| 17 | Çanakkale | | | | | |
| 18 | Çankırı | X | | | | |
| 19 | Çorum | X | | | | |
| 20 | Denizli | X | | | | |
| 21 | Diyarbakır | X | | | | |
| 22 | Edirne | | X | | | |
| 23 | Elazığ | X | | | | |
| 24 | Erzincan | X | | | | |
| 25 | Erzurum | X | | | | |
| 26 | Eskişehir | X | | | | |
| 27 | Gaziantep | X | | | | |

| Sıra no. | İl | Büyük Harf | Küçük Harf | Büyük ve Küçük | Tarih/Rakam | Slogan |
|----------|-----------|------------|------------|----------------|-------------|--------|
| 42 | Konya | | | | | |
| 43 | Kütahya | X | | | | |
| 44 | Malatya | X | | | | |
| 45 | Manisa | X | | | | |
| 46 | K.Maraş | X | | | | |
| 47 | Mardin | X | | | | |
| 48 | Muğla | X | | | | |
| 49 | Muş | X | | | | |
| 50 | Nevşehir | | | | | |
| 51 | Niğde | | | | | |
| 52 | Ordu | X | | | X | X |
| 53 | Rize | | X | | | |
| 54 | Sakarya | X | | | | |
| 55 | Samsun | X | | | | X |
| 56 | Siirt | | X | | | |
| 57 | Sinop | X | | | | |
| 58 | Sivas | X | | | | |
| 59 | Tekirdağ | X | | | | |
| 60 | Tokat | X | | | | |
| 61 | Trabzon | X | | | | |
| 62 | Tunceli | X | | | | |
| 63 | Şanlıurfa | X | | | | |
| 64 | Uşak | X | | | | X |
| 65 | Van | X | | | | |
| 66 | Yozgat | X | | | | |
| 67 | Zonguldak | X | | | | |
| 68 | Aksaray | X | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---------------|------------|-----------|----------|----------|-----------|----------|---|--|---|--|
| 28 | Giresun | X | | | X | | | | | |
| 29 | Gümüşhane | X | | | | | | | | |
| 30 | Hakkari | | X | | | | | | | |
| 31 | Hatay | X | | | | | | | | |
| 32 | Isparta | X | | | | | | | | |
| 33 | İçel | X | | | | | | | | |
| 34 | İstanbul | X | | | | | | | | |
| 35 | İzmir | X | | | | | | | | |
| 36 | Kars | X | | | | | | | | |
| 37 | Kastamonu | X | | | | | | | | |
| 38 | Kayseri | X | | | | | | | | |
| 39 | Kırklareli | X | | | X | | | | | |
| 40 | Kırşehir | X | | | | | | | | |
| 41 | Kocaeli | X | | | | | | | | |
| 69 | Bayburt | X | | | | | | | X | |
| 70 | Karaman | X | | | | | | | | |
| 71 | Kırıkkale | | X | | | | | | | |
| 72 | Batman | X | | | | | | | | |
| 73 | Şırnak | X | | | | | | | X | |
| 74 | Bartın | | | | | | | | | |
| 75 | Ardahan | X | | | | | | | X | |
| 76 | Iğdır | X | | | | | | | X | |
| 77 | Yalova | X | | | | | | | | |
| 78 | Karabük | | | | | | X | | X | |
| 79 | Kilis | X | | | | | | | | |
| 80 | Osmaniye | X | | | | | | | | |
| 81 | Düzce | X | | | | | | | | |
| TOPLAM | | 69 | 6 | 1 | 11 | 3 | | | | |

Tablo 3 incelendiğinde, Türkiye'nin farklı illerinin logolarının tipografisi bakımından nasıl sınıflandırılabilirliği görülmektedir. Sınıflandırma küçük ve büyük harf, büyük ve küçük harf bir arada, tarih/rakam ve slogan olmak üzere beş kategoriye ayrılmıştır. İlgili illerin logosunda hangi tipografi özelliklerinin kullanıldığı belirtilmiştir.

- ✓ Büyük Harf: Toplam 69 ilin logosunda büyük harfler kullanılmış.
- ✓ Küçük Harf: Toplam 6 ilin logosunda sadece küçük harfler kullanılmış.
- ✓ Büyük ve Küçük Harf Bir Arada: Toplam 1 ilin logosunda hem büyük hem küçük harfler bir arada kullanılmış.
- ✓ Tarih/Rakam: Toplam 11 ilin logosunda tarih veya rakam bulunuyor.
- ✓ Slogan: Toplam 3 ilin logosunda slogan yer alıyor.

Özetle, bu tablo illerin logolarındaki tipografi tercihlerini analiz etmemizi sağlıyor. Büyük harfler genellikle daha yaygın kullanılmış, ancak küçük harfler, büyük ve küçük harflerin bir arada kullanılması gibi alternatif tercihler de mevcut. Ayrıca, belirli illerin logolarında tarih, rakam veya slogan gibi ek öğelerin bulunması da dikkat çekiyor.

Tablo 3 incelendiğinde, Türkiye'deki illerin logolarında kullanılan tipografi tercihlerinin büyük ölçüde belirli kalıplara dayandığı görülmektedir. Özellikle büyük harf kullanımının baskın olduğu (69 il), küçük harf kullanımının oldukça sınırlı kaldığı (6 il) ve yalnızca bir ilin büyük ve küçük harfleri bir arada tercih ettiği dikkate alındığında, illerin kimlik oluşturma süreçlerinde belirli eğilimlerin ön planda olduğu söylenebilir. Büyük harf kullanımının yaygınlığı, resmi ve otoriter bir duruş sergilemek amacıyla tercih ediliyor olabilir. Nitekim, görsel algı açısından büyük harfler, güçlü, güvenilir ve kurumsal bir yapı oluşturma açısından avantajlı görülmektedir.

Bununla birlikte, küçük harflerin yalnızca altı il tarafından kullanılması, daha samimi, modern veya minimalist bir tasarım anlayışına sahip olan şehirlerin daha sınırlı olduğunu göstermektedir. Küçük harfler genellikle daha yumuşak ve çağdaş bir izlenim bırakabilir. Ancak bu tür tercihler, illerin kimliklerini nasıl yansıtmak istedikleriyle doğrudan ilişkilidir.

Büyük ve küçük harflerin bir arada kullanıldığı tek bir örnek bulunması, logoların tipografik çeşitlilik açısından sınırlı olduğunu göstermektedir. Oysa farklı harf büyüklüklerinin birlikte kullanımı, dinamizm ve estetik denge sağlayabilir. Ancak, geleneksel ve resmi tasarım anlayışının Türkiye'de hâkim olduğu düşünüldüğünde, bu tarz yenilikçi yaklaşımların henüz yaygınlaşmadığı görülmektedir.

Logolarda tarih veya rakam kullanımının 11 il ile sınırlı kalması, şehirlerin tarihî miraslarını ve kuruluş yıllarını vurgulama konusunda genel bir eğilim göstermediğini ortaya koymaktadır. Oysaki tarihî unsurların kullanımı, şehirlere köklü bir geçmiş ve aidiyet duygusu kazandırabilir. Bu açıdan, tarih veya rakam içeren logoların artırılması, illerin kültürel ve tarihî değerlerinin vurgulanmasına katkı sağlayabilir.

Son olarak, logolarda slogan kullanımının yalnızca üç ilde görülmesi dikkat çekicidir. Oysaki sloganlar, şehirlerin kimliğini ve mesajını kısa ve etkili bir şekilde iletmek için güçlü bir araçtır. Türkiye'de illerin slogan kullanımına daha az yönelmiş olması, kimlik inşasında genellikle görsel öğelerin ön plana çıktığını göstermektedir.

Türkiye'deki illerin logolarında baskın tipografi tercihlerinin büyük harf odaklı olduğu görülmektedir. Küçük harf, büyük-küçük harf kombinasyonu, tarih/rakam ve slogan gibi unsurların daha az tercih edilmesi,

tipografik çeşitliliğin sınırlı kaldığını göstermektedir. Gelecekte daha özgün, estetik ve şehirlerin kimliğini vurgulayan tipografi seçimlerinin benimsenmesi, illerin marka değerlerini artırabilir.

Tablo 4: Simge Bakımından Sınıflandırılma

| Sıra no. | İl | Bitki/Hayvan | Tarihi yapı/ Anıt | Kale/Köprü | Cami | Dağ/ Tepe | Deniz, Göl, Nehir | Motif | İl Haritası | Valilik Binası |
|---------------|------------|--------------|-------------------|------------|----------|-----------|-------------------|----------|-------------|----------------|
| 1 | Adana | x | x | x | | | x | | | |
| 2 | Adıyaman | | x | x | | | x | | | |
| 3 | Afyon | | | x | | x | | | | x |
| 4 | Ağrı | x | | | | x | | | | |
| 5 | Amasya | x | | | | | | | | |
| 6 | Ankara | | | | | | | | | |
| 7 | Antalya | x | | | | | | | | |
| 8 | Artvin | | | | | x | x | | | |
| 9 | Aydın | | | | | | | | | |
| 10 | Bahıkesir | x | | | | | | | | |
| 11 | Bilecik | | | | | | | | | |
| 12 | Bingöl | x | | | | | | | | |
| 13 | Bitlis | | | | | | | x | | |
| 14 | Bolu | x | | | | | | | | x |
| 15 | Burdur | | | | | | | | | |
| 16 | Bursa | | | | x | x | | | | |
| 17 | Çanakkale | | x | | | | x | | | |
| 18 | Çankırı | x | | x | | x | | | | |
| 19 | Çorum | | x | | | | | | | |
| 20 | Denizli | x | x | | | x | x | | | |
| 21 | Diyarbakır | | | x | x | | x | | | |
| 22 | Edirne | | | | x | x | x | | | |
| 23 | Elazığ | | | x | | x | | | | |
| 24 | Erzincan | x | | | | | | | | |
| 25 | Erzurum | | | | | | | | | |
| 26 | Eskişehir | | | | | | | | | |
| 27 | Gaziantep | | | | | | | | | |
| 28 | Giresun | x | x | | | x | x | | | |
| 29 | Gümüşhan | | x | | x | | | | | |
| 30 | Hakkari | x | | | | | | | | |
| 31 | Hatay | x | | | | | | | | |
| 32 | Isparta | x | | | | | | | | |
| 33 | İçel | | | | | | x | | | |
| 34 | İstanbul | | | | | | | | | x |
| 35 | İzmir | | x | | | | x | | x | |
| 36 | Kars | | x | x | x | x | | | | |
| 37 | Kastamonu | | | | | | | | | x |
| 38 | Kayseri | | | | x | x | | | | |
| 39 | Kırklareli | | | | | | | | | x |
| 40 | Kırşehir | | x | | | | | | | |
| 41 | Kocaeli | | | | | | | | | |
| 42 | Konya | x | | | | | | | | |
| 43 | Kütahya | | x | | | | | | | |
| 44 | Malatya | x | | x | | | | | | |
| 45 | Manisa | x | | | | | | | | x |
| 46 | K.Maraş | | x | | | | | | | |
| 47 | Mardin | | | | | | | | x | |
| 48 | Muğla | x | | | | | x | | | |
| 49 | Muş | x | | | | | | | | |
| 50 | Nevşehir | | | | | | | | | |
| 51 | Niğde | x | | | | | | | | |
| 52 | Ordu | x | | | | | x | | | |
| 53 | Rize | x | | | | x | x | | | |
| 54 | Sakarya | | | x | | | x | | | |
| 55 | Samsun | x | x | | | | | | | |
| 56 | Siirt | | | | | | | | | |
| 57 | Sinop | | | x | | | x | | | |
| 58 | Sivas | x | | | | | | | | |
| 59 | Tekirdağ | | | | | | | | | x |
| 60 | Tokat | x | | | | | | | x | |
| 61 | Trabzon | x | | x | | | x | | | x |
| 62 | Tunceli | | | | | | | | | |
| 63 | Ş. Urfa | x | x | | x | | | | | |
| 64 | Uşak | x | x | | | | | | | |
| 65 | Van | | | | | | x | | | |
| 66 | Yozgat | | | | | | | | | |
| 67 | Zonguldak | | | | | | x | | | |
| 68 | Aksaray | x | x | | | x | x | | | |
| 69 | Bayburt | | x | | | | | | | |
| 70 | Karama | | | | | | | | x | |
| 71 | Kırıkkale | | | x | | | x | | | |
| 72 | Batman | | | | | | | | x | |
| 73 | Şırnak | | | | | x | x | | | |
| 74 | Bartın | | | x | x | | x | | | |
| 75 | Ardahan | | | x | | x | x | | | |
| 76 | Iğdır | x | | | | x | | | | |
| 77 | Yalova | x | | | | | x | | | |
| 78 | Karabük | x | x | | | | | | | |
| 79 | Kilis | | | | | | | | | |
| 80 | Osmaniye | x | | x | | | | | | x |
| 81 | Düzce | | | | | | | | | x |
| TOPLAM | | 33 | 18 | 15 | 8 | 16 | 24 | 5 | 2 | 9 |

Tablo 4, Türkiye'deki illerin logolarında yer alan simgesel unsurların dağılımını ortaya koyarak, bu sembollerin bölgesel kimlik, tarihi miras ve coğrafi özellikler ile nasıl ilişkilendirildiğini analiz etmektedir. Bu çerçevede, illerin logolarında tercih edilen semboller, yerel kimlik inşası ve turizm stratejileri açısından anlamlı veriler sunmaktadır.

Bitki ve Hayvan Kullanımı

İllerin logolarında bitki ve hayvan sembollerinin (33 il) yaygın olarak kullanıldığı görülmektedir. Bu eğilim, illerin tarımsal üretim, ekolojik zenginlik ve biyolojik çeşitliliği vurgulama çabasıyla açıklanabilir. Örneğin, Hatay ve Muğla illerinin logolarında zeytin ağacı sembolü kullanımı, bu illerin zeytin üretimi ile özdeşleştiğini

göstermektedir. Bu tür görsel temsillerin, şehir markalaşmasında etkili olduğu ve illerin özgün karakteristiklerini yansıttığı ifade edilmektedir.

Tarihi Yapılar ve Anıtlar

18 ilin logosunda tarihi yapı veya anıt sembollerinin bulunması, illerin tarihî kimliklerini ön plana çıkarmak istediğini göstermektedir. Bu tür semboller, şehrin kültürel mirasını ve turistik değerlerini güçlendirme işlevi görmektedir. Örneğin, İstanbul'un logosunda Ayasofya veya Galata Kulesi gibi tarihî yapılar yer alabilmektedir. Bu tür görseller, kentlerin tarihsel sürekliliğini vurgulayarak, yerel kimliğin inşasında önemli bir unsur olarak değerlendirilir.

Kale ve Köprü Kullanımı

15 ilin logosunda kale veya köprü sembollerine yer verilmesi, şehirlerin savunma yapıları ve mühendislik mirasını ön plana çıkardığını göstermektedir. Çanakkale'nin logosunda Çanakkale Köprüsü veya Kalesi'nin yer alması, ilin tarihî ve coğrafi önemini vurgulayan bir tercih olarak değerlendirilmektedir. Kentlerin sembolik temsiliyetinde, mimari mirasın belirleyici bir faktör olduğu ileri sürülmektedir (Lynch, 1960).

Cami ve Dini Mekânlar

8 ilin logosunda cami sembolü bulunması, illerin manevi kimliğini ve inanç temelli mirasını vurguladığını göstermektedir. Cami sembollerinin kullanımının özellikle tarihî ve kültürel öneme sahip şehirlerde yoğunlaşması, şehir kimliğinin dini miras ile olan ilişkisinin güçlü olduğunu göstermektedir (Rapoport, 1990).

Coğrafi Unsurlar: Dağ, Tepe, Deniz, Göl ve Nehir

Coğrafi unsurların simgesel temsili, illerin doğal zenginliklerini ve topografik özelliklerini ön plana çıkarmaktadır. Deniz, göl ve nehir sembollerinin 24 ilin logosunda yer alması, kıyı şehirlerinin turistik potansiyelini vurgulama amacı taşıdığını göstermektedir. Dağ ve tepe sembollerinin 16 ilin logosunda kullanılması, iç bölgelerdeki illerin coğrafi karakterlerini ve doğal güzelliklerini ön plana çıkardığını işaret etmektedir. Bu doğrultuda, kentlerin coğrafi öğeleri ile tanımlanmasının turizm ve şehir markalaşması açısından önemli bir faktör olduğu belirtilmektedir.

Motif Kullanımı

Geleneksel motifler, 5 ilin logosunda sembolik bir öğe olarak kullanılmıştır. Bu motifler, ilin kültürel mirasını, sanatını ve tarihsel köklerini yansıtmaya işlevi görmektedir. Örneğin, Çorum'un logosunda Hitit Güneşi'nin yer alması, ilin tarihî kimliğini yansıtmaya amacını taşımaktadır. Kültürel simgelerin kullanımı, şehirlerin kolektif hafızasının sürdürülebilirliğini sağlamak adına önemli bir araç olarak görülmektedir.

İl Haritası ve Valilik Binası Kullanımı

Bazı iller, logolarında doğrudan il haritalarına (2 il) veya valilik binalarına (9 il) yer vererek, idarî otoritelerini vurgulamaktadır. Örneğin, Kırklareli, İstanbul, Afyonkarahisar, Kastamonu, Bolu, Manisa, Düzce, Tekirdağ ve Trabzon illerinde valilik binası sembolleri bulunmaktadır. Bu durum, yerel yönetimlerin kurumsal kimliklerini güçlendirme stratejisi olarak değerlendirilmektedir.

İllerin logolarında tercih edilen sembollerin analizi, bu görsellerin şehir kimliğini inşa etme, turistik çekiciliği artırma ve kültürel mirası temsil etme amacıyla oluşturulduğunu göstermektedir. Deniz kıyısında yer alan iller genellikle deniz, göl ve nehir sembollerini tercih ederken, iç kesimlerde bulunan iller tarihî yapılar, dağlar ve kültürel motiflerle temsil edilmektedir. Ayrıca, bazı iller tarihî bağlantılarını çift başlı kartal gibi sembollerle yansıtırken, diğer iller tarımsal üretimi temsil eden öğeleri öne çıkarmaktadır. Şehir logolarındaki simgesel temsillerin görsel kimlik ve şehir markalaşması stratejilerinde kritik bir bileşen olduğu ifade edilmektedir.

Tablo 5: Milli Simge Ve Tipografi Bakımından Sınıflandırılma

| Sıra no. | İl | Atatürk | Ay Yıldız veya Bayrak | Türkiye Haritası | Türkiye Cumhuriyeti |
|----------|----------|---------|-----------------------|------------------|---------------------|
| 1 | Adana | | X | | X |
| 2 | Adıyaman | | | | X |
| 3 | Afyon | | X | | X |
| 4 | Ağrı | | | | X |
| 5 | Amasya | X | | | |
| 6 | Ankara | X | X | | X |
| 7 | Antalya | | X | | |
| 8 | Artvin | | | | X |

| Sıra no. | İl | Atatürk | Ay Yıldız veya Bayrak | Türkiye Haritası | Türkiye Cumhuriyeti |
|----------|---------|---------|-----------------------|------------------|---------------------|
| 42 | Konya | | | | |
| 43 | Kütahya | | X | | X |
| 44 | Malatya | | | | X |
| 45 | Manisa | | | | X |
| 46 | K.Maraş | | X | | X |
| 47 | Mardin | | | | X |
| 48 | Muğla | | X | | |
| 49 | Muş | | X | | |

| | | | | | | | | | | |
|---------------|------------|---|---|---|---|---|----------|-----------|----------|-----------|
| 9 | Aydın | | | | | | | | | |
| 10 | Balıkesir | | | | | | | | X | |
| 11 | Bilecik | | | X | | | | | X | |
| 12 | Bingöl | | | X | | | | | X | |
| 13 | Bitlis | | | | | | | | | |
| 14 | Bolu | | | X | | | | | | |
| 15 | Burdur | | | | | | | | X | |
| 16 | Bursa | | | X | | | | | X | |
| 17 | Çanakkale | | | X | | | | | X | |
| 18 | Çankırı | | | X | | | | | X | |
| 19 | Çorum | | | X | | | | | X | |
| 20 | Denizli | | | X | | | | | X | |
| 21 | Diyarbakır | | | X | | | | | X | |
| 22 | Edirne | | | | | | | | X | |
| 23 | Elazığ | | | X | | | | | X | |
| 24 | Erzincan | | | | | | | | X | |
| 25 | Erzurum | | | X | | | | | X | |
| 26 | Eskişehir | | | X | | | | | X | |
| 27 | Gaziantep | | | | | | | | X | |
| 28 | Giresun | | | X | | | | | | |
| 29 | Gümüşhane | | | | | | | | X | |
| 30 | Hakkari | | | X | | | | | X | |
| 31 | Hatay | | | X | | | | | X | |
| 32 | Isparta | | | | | | | | X | |
| 33 | İçel | | | | | | | | X | |
| 34 | İstanbul | | | X | | | | | X | |
| 35 | İzmir | | | X | | | | | | |
| 36 | Kars | | | X | | | | | X | |
| 37 | Kastamonu | | | X | | | | | X | |
| 38 | Kayseri | | | | | | | | X | |
| 39 | Kırklareli | | | X | | | | | X | |
| 40 | Kırşehir | | | | | | | | X | |
| 41 | Kocaeli | X | X | X | | | | | | |
| 50 | Nevşehir | | | | | | | | | |
| 51 | Niğde | | | | | | | | | |
| 52 | Ordu | | | | | X | | | X | |
| 53 | Rize | | | | | X | | | X | |
| 54 | Sakarya | | | | | X | | | X | |
| 55 | Samsun | | | | X | | | | X | |
| 56 | Siirt | | | | | | | | | |
| 57 | Sinop | | | | | | | | X | |
| 58 | Sivas | | | | | X | | | X | |
| 59 | Tekirdağ | | | | | X | | | X | |
| 60 | Tokat | | | | | | | | X | |
| 61 | Trabzon | | | | | X | | | | |
| 62 | Tunceli | | | | X | X | X | | X | |
| 63 | Şanlıurfa | | | | | X | | | X | |
| 64 | Uşak | | | | | | | | X | |
| 65 | Van | | | | | X | | | X | |
| 66 | Yozgat | | | | | X | | | X | |
| 67 | Zonguldak | | | | | | | | X | |
| 68 | Aksaray | | | | | X | | | X | |
| 69 | Bayburt | | | | | X | | | | |
| 70 | Karaman | | | | | X | | | X | |
| 71 | Kırıkkale | | | | | X | | | X | |
| 72 | Batman | | | | | X | | | X | |
| 73 | Şırnak | | | | | X | | | X | |
| 74 | Bartın | | | | | | | | | |
| 75 | Ardahan | | | | | X | | | X | |
| 76 | İğdır | | | | | | | | | |
| 77 | Yalova | | | | | | | | X | |
| 78 | Karabük | | | | | X | | | X | |
| 79 | Kilis | | | | | X | | | | |
| 80 | Osmaniye | | | | | X | | | X | |
| 81 | Düzce | | | | | | | | X | |
| TOPLAM | | | | | | | 5 | 49 | 2 | 63 |

Tablo 5, Türkiye'deki illerin valilik veya yönetim birimlerinin logolarında kullanılan millî simgelerin ve tipografik öğelerin dağılımını göstermektedir. Bu analiz, illerin resmi kimlik inşasında hangi sembollerini ön plana çıkardığını ve bu tercihlerde coğrafi, kültürel ve tarihî faktörlerin nasıl rol oynadığını ortaya koymaktadır.

Atatürk Figürünün Kullanımı

Tabloya göre, Atatürk figürü yalnızca 5 ilin logosunda bulunmaktadır. Bu durum, Atatürk'ün doğrudan görsel bir unsur olarak kullanımı konusunda valiliklerin daha sınırlı bir yaklaşım sergilediğini göstermektedir. Bunun yerine, Atatürk'ün mirasını temsil eden diğer sembollerin (örneğin, Türkiye Cumhuriyeti yazısı) daha yaygın olduğu görülmektedir. Özellikle Ankara ve Samsun gibi Atatürk'ün tarihî olarak önemli roller üstlendiği şehirlerde bu sembolün yer alması, tarihî hafızanın logolara yansıtılmasına yönelik bilinçli bir tercih olabilir.

Ay Yıldız ve Bayrak Sembolü

Logolarda en yaygın kullanılan millî simge Ay Yıldız ve Bayrak sembolüdür ve 49 ilin logosunda yer almaktadır. Bu yaygınlık, Türkiye Cumhuriyeti'nin birlik ve bütünlüğünü vurgulayan bu sembolün, resmî kimlik ve devlet otoritesinin bir parçası olarak görüldüğünü göstermektedir. Bayrak sembollerinin resmî kimlik oluşturmadaki rolü üzerine yapılan araştırmalar, bu tür unsurların devlet kurumlarının güvenilirliğini ve ulusal birlik duygusunu artırmada kritik bir işlev gördüğünü ortaya koymaktadır. Ay yıldız ve bayrak sembollerinin yoğun kullanımı, millî kimliğin görsel iletişim yoluyla halka aktarılması açısından önemli bir strateji olarak değerlendirilmektedir.

Türkiye Haritasının Kullanımı

Türkiye haritasının yalnızca 2 ilin logosunda bulunması, bu sembolün yerel yönetim logolarında sınırlı bir kullanım alanına sahip olduğunu göstermektedir. Oysa coğrafi temsil unsurlarının kurumsal kimlik oluşturma sürecinde güçlü bir araç olduğu belirtilmektedir. Türkiye haritası, genellikle ulusal ölçekte faaliyet gösteren kurum ve kuruluşların logolarında daha fazla tercih edilmekte olup, yerel yönetimler genellikle il bazında daha spesifik sembollerini tercih etmektedir.

"Türkiye Cumhuriyeti" Yazısının Kullanımı

Tabloda öne çıkan bir diğer önemli unsur, 63 ilin logosunda "Türkiye Cumhuriyeti" yazısının yer almasıdır. Bu ifade, resmî devlet otoritesinin ve idari yapının vurgulanmasını sağladığı için birçok ilin logosunda yer bulmuştur. Bu tür yazılı unsurların kamu kurumlarının resmî kimliğini güçlendirdiği ve vatandaşların devletle olan bağını pekiştirdiği belirtilmektedir. Ayrıca, tipografik öğelerin millî kimlik inşasında ve resmî görsel kimlik oluşturmada temel bir araç olduğu ifade edilmektedir.

Tablo 5'teki analizler, millî simgelerin Türkiye'deki valilik logolarında kullanımının belirli eğilimler gösterdiğini ortaya koymaktadır. Ay yıldız ve bayrak en yaygın kullanılan simgeler olurken, Atatürk figürünün daha sınırlı bir kullanım alanına sahip olduğu gözlemlenmiştir. Türkiye haritası ise yerel yönetim logolarında nadiren tercih edilmekte, ancak "Türkiye Cumhuriyeti" ifadesi oldukça yaygın olarak kullanılmaktadır. Bu bulgular, yerel yönetimlerin kurumsal kimliklerini oluşturmada millî sembollerini nasıl stratejik olarak kullandıklarını göstermektedir.

Gelecekte yapılacak çalışmalar, bu sembollerin halk üzerindeki algısını ve millî kimlik inşasındaki rolünü derinlemesine inceleyerek daha kapsamlı değerlendirmeler sunabilir. Ayrıca, bu tür görsel öğelerin illerin turistik ve kültürel kimlikleriyle olan bağlantılarının daha ayrıntılı bir şekilde araştırılması, şehir markalaşması süreçlerine katkı sağlayacaktır.

Tablo 6: Yapı Özellikleri Bakımından Sınıflandırılma

| Sıra no. | İl | Fotoğraf | Degrade | Daire/ Elips Kare | Dikdörtge n | Özel Çerçevesi | Çerçevesi |
|----------|------------|----------|---------|-------------------------|----------------|-------------------|-----------|
| 1 | Adana | | | X | | | |
| 2 | Adıyaman | | | | | | X |
| 3 | Afyon | | | | | | X |
| 4 | Ağrı | | X | | X | | |
| 5 | Amasya | | | | | | X |
| 6 | Ankara | | | | | X | |
| 7 | Antalya | | | X | | | |
| 8 | Artvin | | | | | | X |
| 9 | Aydın | | | | | | X |
| 10 | Balıkesir | | | X | | | |
| 11 | Bilecik | | | X | | | |
| 12 | Bingöl | | | X | | | |
| 13 | Bitlis | | | | | | X |
| 14 | Bolu | X | | X | | | |
| 15 | Burdur | | | | | | X |
| 16 | Bursa | | | | | | X |
| 17 | Çanakkale | | | | X | | |
| 18 | Çankırı | | | | | | X |
| 19 | Çorum | | | | | | X |
| 20 | Denizli | | X | X | | | |
| 21 | Diyarbakır | | | | | | X |
| 22 | Edirne | | | X | | | |
| 23 | Elazığ | X | | | | | X |
| 24 | Erzincan | | | X | | | |
| 25 | Erzurum | | | | | | X |
| 26 | Eskişehir | | X | X | | | |
| 27 | Gaziantep | | | | | | X |
| 28 | Giresun | | | | | | X |
| 29 | Gümüşhane | | | | | | X |
| 30 | Hakkari | | | | | | X |
| 31 | Hatay | | | X | | | |
| 32 | Isparta | X | | X | | | |
| 33 | İçel | | X | X | | | |
| 34 | İstanbul | | | | | | X |
| 35 | İzmir | | | X | | | |
| 36 | Kars | X | | X | | | |
| 37 | Kastamonu | X | | X | | | |
| 38 | Kayseri | | | X | | | |
| 39 | Kırklareli | | | X | | | |
| 40 | Kırşehir | X | | X | | | |
| 41 | Kocaeli | | | X | | | |

| Sıra no. | İl | Fotoğraf | Degrade | Daire/ Elips Kare | Dikdörtge n | Özel Çerçevesi | Çerçevesi |
|---------------|-----------|----------|-----------|-------------------------|----------------|-------------------|-----------|
| 42 | Konya | | | X | | | |
| 43 | Kütahya | | | X | | | |
| 44 | Malatya | | | | | | X |
| 45 | Manisa | | | X | | | |
| 46 | K.Maraş | | | X | | | |
| 47 | Mardin | | | X | | | |
| 48 | Muğla | | | X | | | |
| 49 | Muş | | | X | | | |
| 50 | Nevşehir | | X | | | | X |
| 51 | Niğde | | | X | | | |
| 52 | Ordu | | X | X | | | |
| 53 | Rize | | | X | | | |
| 54 | Sakarya | | | X | | | |
| 55 | Samsun | | X | X | | | |
| 56 | Siirt | | | | | | X |
| 57 | Sinop | | | X | | | |
| 58 | Sivas | | | | | X | |
| 59 | Tekirdağ | | | | | | X |
| 60 | Tokat | | | | | | X |
| 61 | Trabzon | | | X | | | |
| 62 | Tunceli | | | X | | | |
| 63 | Şanlıurfa | | | | | | X |
| 64 | Uşak | | X | | | | X |
| 65 | Van | | | | | | X |
| 66 | Yozgat | | | X | | | |
| 67 | Zonguldak | | | X | | | |
| 68 | Aksaray | | | X | | | |
| 69 | Bayburt | | | | | X | |
| 70 | Karaman | | | | X | | |
| 71 | Kırıkkale | | | | | | X |
| 72 | Batman | | X | | X | | |
| 73 | Şırnak | | X | X | | | |
| 74 | Bartın | | X | | | | X |
| 75 | Ardahan | | | X | | | |
| 76 | İğdır | | | X | | | |
| 77 | Yalova | | X | | X | | |
| 78 | Karabük | | X | X | | | |
| 79 | Kilis | | | X | | | |
| 80 | Osmaniye | | X | X | | | |
| 81 | Düzce | | | X | | | |
| TOPLAM | | 6 | 14 | 45 | 5 | 3 | 28 |

Tablo 6 incelendiğinde, Bu tablo, Türkiye'nin farklı illerinin logolarında kullanılan çeşitli çerçeve türlerini ve bunların yaygınlığını göstermektedir.

Tablo 6'da, Türkiye'nin çeşitli illerindeki valilik veya yönetim birimlerinin logolarında kullanılan çerçeve türlerini ve bu çerçevelerin sıklığını göstermektedir.

Tablo incelendiğinde en yaygın çerçeve türünün "Daire/Elips" olduğu görülmektedir, 45 ilde bu tür çerçeveler kullanılmıştır. "Kare/Dikdörtgen" çerçeveler de 14 ilde sıkça kullanılmıştır. "Çerçevesiz" logolar ise 28 ilde tercih edilmiştir. Diğer çerçeve türleri ise daha az yaygın olarak kullanılmıştır.

Türkiye'nin farklı bölgelerindeki valiliklerin veya yönetim birimlerinin logolarında tercih ettikleri çerçeve türlerini göstermektedir. Çerçeve tercihlerindeki farklılıkların coğrafi, kültürel veya estetik tercihlere bağlı olabileceği düşünülebilir. Bu tür analizler, ilgili yönetim birimlerinin görsel kimliklerini anlamak ve ulusal veya bölgesel eğilimleri belirlemek için kullanılabilir.

Tablo 7: Yeterlikleri Açısından Sınıflandırma

| Sıra No. | İl | Yeterli Bulunan | İyileşmesi Önerilen | Yenilenmesi Önerilen |
|---------------|------------|-----------------|---------------------|----------------------|
| 1 | Adana | | | X |
| 2 | Adıyaman | | | X |
| 3 | Afyon | | | X |
| 4 | Ağrı | | | X |
| 5 | Amasya | | | X |
| 6 | Ankara | | | X |
| 7 | Antalya | | | X |
| 8 | Artvin | | | X |
| 9 | Aydın | | | X |
| 10 | Balıkesir | | | X |
| 11 | Bilecik | | | X |
| 12 | Bingöl | | | X |
| 13 | Bitlis | X | | |
| 14 | Bolu | | | X |
| 15 | Burdur | | | X |
| 16 | Bursa | X | | |
| 17 | Çanakkale | X | | |
| 18 | Çankırı | X | | |
| 19 | Çorum | | | X |
| 20 | Denizli | | | X |
| 21 | Diyarbakır | | | X |
| 22 | Edirne | | | X |
| 23 | Elazığ | | | X |
| 24 | Erzincan | | | X |
| 25 | Erzurum | | | X |
| 26 | Eskişehir | | | X |
| 27 | Gaziantep | | | X |
| 28 | Giresun | | | X |
| 29 | Gümüşhane | | | X |
| 30 | Hakkari | X | | |
| 31 | Hatay | | | X |
| 32 | Isparta | | | X |
| 33 | İçel | | | X |
| 34 | İstanbul | | | X |
| 35 | İzmir | | | X |
| 36 | Kars | | | X |
| 37 | Kastamonu | | | X |
| 38 | Kayseri | | | X |
| 39 | Kırklareli | | | X |
| 40 | Kırşehir | | | X |
| 41 | Kocaeli | | | X |
| 42 | Konya | | | X |
| 43 | Kütahya | | X | |
| 44 | Malatya | | | X |
| 45 | Manisa | | | X |
| 46 | K.Maraş | | X | |
| 47 | Mardin | X | | |
| 48 | Muğla | | | X |
| 49 | Muş | | X | |
| 50 | Nevşehir | | X | |
| 51 | Niğde | | | X |
| 52 | Ordu | | X | |
| 53 | Rize | | | X |
| 54 | Sakarya | | | X |
| 55 | Samsun | | X | |
| 56 | Siirt | X | | |
| 57 | Sinop | | | X |
| 58 | Sivas | | | X |
| 59 | Tekirdağ | | | X |
| 60 | Tokat | | X | |
| 61 | Trabzon | | | X |
| 62 | Tunceli | | | X |
| 63 | Şanlıurfa | X | | |
| 64 | Uşak | | | X |
| 65 | Van | | X | |
| 66 | Yozgat | | | X |
| 67 | Zonguldak | | | X |
| 68 | Aksaray | | | X |
| 69 | Bayburt | | | X |
| 70 | Karaman | X | | |
| 71 | Kırıkkale | | | X |
| 72 | Batman | | X | |
| 73 | Şırnak | | | X |
| 74 | Bartın | | | X |
| 75 | Ardahan | | | X |
| 76 | Iğdır | | | X |
| 77 | Yalova | | | X |
| 78 | Karabük | | | X |
| 79 | Kilis | | | X |
| 80 | Osmaniye | | | X |
| 81 | Düzce | | | X |
| TOPLAM | | 9 | 9 | 63 |

Tablo 7'de, Türkiye'nin çeşitli illerindeki altyapı durumunu değerlendirmek için "Yeterli Bulunan", "İyileştirilmesi Önerilen" ve "Yenilenmesi Önerilen" olmak üzere üç kategori bulunmaktadır. Bu kategoriler, her bir ilin altyapı durumunu belirlemek için kullanılmıştır.

Tablo incelendiğinde "Yeterli Bulunan" kısmında 9 ilde altyapının yeterli olduğu belirtilmektedir. "İyileştirilmesi Önerilen" kısmında ise 9 ilde altyapının geliştirilmesi önerilmektedir. "Yenilenmesi Önerilen" kısmında ise 63 ilde altyapının yenilenmesi veya iyileştirilmesi gerektiği belirtilmektedir.

Türkiye'nin farklı bölgelerindeki altyapı eksikliklerini ve iyileştirme önerilerini göstermektedir. Altyapı eksikliklerinin belirlenmesi, ilgili bölgelerde altyapı projelerinin planlanması ve uygulanması için önemli bir adımdır. Bu tür analizler, kamu politikası oluşturucuları ve yerel yönetimler için rehberlik sağlayabilir ve altyapı yatırımlarının etkin bir şekilde yönetilmesine yardımcı olabilir.

SONUÇ VE ÖNERİLER

Çalışma, Türkiye'deki valiliklerin kurumsal kimliklerinin logo ve amblemleri üzerine kapsamlı bir inceleme sunmaktadır. Analizler, her bir valiliğin tasarım özelliklerini, dizayn unsurlarını ve değerlendirme kriterlerini detaylı bir şekilde ele almıştır. Bulgular, birçok valilik logosunun belirli zorluklarla karşı karşıya olduğunu ve yenilenme gerekliliğini ortaya koymaktadır.

Öncelikle, tasarımın özgünlüğü ve temsil yeteneği önemlidir. Birçok valilik logosu, ilgili şehrin özgün unsurlarını yeterince yansıtmamaktadır. Bu durum, logo tasarımlarının yenilenme ihtiyacını vurgulamaktadır. Ayrıca, simgelerin ve renklerin uyumu ve bütünlüğü de önemli bir değerlendirme kriteridir. Bazı logo tasarımlarında bu uyum ve bütünlük eksikliği gözlemlenmiştir.

Dengeli bir tasarımın sağlanması ve estetik açıdan tatmin edici bir görünümün elde edilmesi için, tasarım ilkelerine daha fazla özen gösterilmesi gerekmektedir. Simetri, denge, oran-orantı gibi temel tasarım prensiplerine uygunluk, logo tasarımlarının kalitesini artırabilir.

Ayrıca, tasarımcı bilgisinin ve kabul tarihlerinin belirtilmemesi, logo tasarımlarının izlenebilirliğini ve tasarım sürecinin şeffaflığını zayıflatabilir. Bu nedenle, gelecekteki tasarım süreçlerinde, tasarımcı bilgisi ve kabul tarihinin belirtilmesi önemlidir.

Bu değerlendirmeler ışığında Türkiye'nin farklı illerinin logo ve amblemleri incelendiğinde çeşitli önemli bulgular ortaya çıkmaktadır. İlk olarak, her bir ilin görsel kimliğinin oluşturulmasında kullanılan renklerin ve tipografi özelliklerinin belirgin farklılıklar gösterdiği görülmektedir. Bazı illerde belirli renklerin ve tipografi tarzlarının yaygın olarak tercih edildiği, ancak diğerlerinde ise farklı ve özgün tasarım seçeneklerinin bulunduğu gözlemlenmektedir.

Renklerin dağılımı incelendiğinde, mavi ve beyaz gibi belirli renklerin geniş bir alana yayıldığı ve sıklıkla tercih edildiği görülmektedir. Aynı zamanda kırmızı ve sarı gibi geleneksel Türk renklerinin de birçok ilde kullanıldığı belirlenmiştir. Bu da, illerin coğrafi, kültürel veya tarihi özelliklerine atıfta bulunan renk seçimlerinin olduğunu düşündürmektedir.

Tipografi bakımından, büyük harflerin genellikle daha yaygın olduğu, ancak küçük harfler, büyük ve küçük harflerin bir arada kullanılması gibi alternatif tercihlerin de mevcut olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca, belirli illerin logolarında tarih, rakam veya slogan gibi ek öğelerin bulunması da dikkat çekmektedir.

Çerçeve tercihleri incelendiğinde ise, daire/elips çerçevelerin en yaygın tercih olduğu, ancak kare/dikdörtgen çerçevelerin de sıkça kullanıldığı gözlemlenmektedir. Çerçevesiz logoların ise belirli illerde tercih edildiği görülmektedir. Bu tercihlerin coğrafi, kültürel veya estetik nedenlere bağlı olabileceği düşünülmektedir.

Son olarak, altyapı durumunu değerlendiren analizde, birçok ilin altyapısının yenilenmesi veya iyileştirilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır. Bu da, ilgili bölgelerde altyapı projelerinin planlanması ve uygulanmasının önemini vurgulamaktadır.

Genel olarak, Türkiye'nin farklı illerinin logo ve amblemlerinin incelenmesi, her bir ilin görsel kimliğini anlamak ve bu illerin değerlerini yansıtan tasarım seçeneklerini belirlemek açısından önemlidir. Bu tür analizler, ilgili yönetim birimlerine ve kamu politikası oluşturucularına rehberlik sağlayabilir ve görsel kimliklerin güçlendirilmesi için yol gösterebilir.

Valilikler, hem hükümeti hem de devleti temsil etmektedir ve uluslararası alanda tanıtım açısından önemlidirler. Ancak, yapılan analizde birçok valilik logo ve ambleminde çeşitli eksiklikler tespit edilmiştir:

- ✓ Kurumsal kimlik kılavuzlarının eksik olduğu veya internet sitelerinde yer almadığı belirlenmiştir.
- ✓ Logo ve amblemlerin amatör kişilerce tasarlandığı ve çağın gerisinde kaldığı tespit edilmiştir.
- ✓ Biçim ve form özelliklerinde simgelerin bütünlük ve uyum ilkelerini taşımadığı gözlemlenmiştir.
- ✓ Renklerin ve tipografinin uyumlu olmadığı ve sade olmadığı belirlenmiştir.

- ✓ Amblemlerde yazı olmamasının sembollerin anlamını zayıflattığı ve tipografik okunurluğun az olduğu tespit edilmiştir.
- ✓ Coğrafi simgelerin ili yeterince temsil etmediği ve detaylı tasvirlerin algılanabilirliği azalttığı belirlenmiştir.
- ✓ Bazı logolarda "TÜRKİYE CUMHURİYETİ" veya "T.C." ibaresinin yer almadığı, bu da devleti temsil açısından eksiklik teşkil ettiği belirlenmiştir.
- ✓ Valilik logo ve amblemlerinin özgünlük ve ayırt edilebilirlik açısından yetersiz olduğu belirlenmiştir.

Sonuç olarak, valilik logo ve amblemlerinin daha etkili, kalıcı ve nitelikli olması için çeşitli önerilerde bulunulmuştur. Bu önerilerin dikkate alınarak valilik logo ve amblemlerinin iyileştirilmesi ve güçlendirilmesi gerekmektedir.

Öneriler

Bu çalışma, Türkiye'deki valilik logo ve amblemlerinin mevcut durumunu analiz etmiş ve bir dizi öneri sunarak iyileştirmeyi amaçlamıştır.

- ✓ Mevcut logo ve amblemlerin sadece %14'ünün değerlendirme kriterlerine uygun olduğu, %14'ünün iyileştirilmesi gerektiği ve %72'sinin yenilenmesi gerektiği belirlenmiştir.
- ✓ Tüm valiliklerin kurumsal kimlik kılavuzlarına sahip olması ve bu kılavuzların uzmanlar tarafından hazırlanması, internet sitelerinde bulundurulması,
- ✓ Logo ve amblemlerin yenilenmesi veya iyileştirilmesi için yarışma veya uzmanlar tarafından tasarlanması,
- ✓ Biçim ve form özelliklerinde simgelerin uyumlu ve vektörel teknikle tasarlanması,
- ✓ Renk sayısının üç ile sınırlı tutulması ve renklerin uyumlu olması,
- ✓ Büyük harf kullanımı ve okunabilir yazı puntolarının tercih edilmesi,
- ✓ Logo ve amblemlerin sadece tarım ve ticari ürünleriyle sınırlı kalmaması, farklı simgelerle desteklenmesi,
- ✓ Coğrafi simgelerin estetik özelliklerine dikkat edilmesi ve ilin karakteristik özelliklerini yansıtması,
- ✓ Logo ve amblemlerin özgün olması ve diğer valiliklerle veya belediyelerle benzerlik göstermemesi,
- ✓ Fotoğraf kullanımında dikkatli olunması, degrade uygulamalarından kaçınılması,
- ✓ Logo ve amblemde fazla sayıda simge kullanılmaması, sade ve etkili bir tasarımın tercih edilmesi,

Önerilmektedir.

KAYNAKÇA

Ak, M. (2011). *Marka Yönetimi ve İmaj*, Hayykitap, İstanbul.

Altunok O. (2015). *Türkiye'deki Devlet Kurumlarının Amblem Ve Logolarının Toplum Üzerinde Uyandırdığı Algı*, Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Arel Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Grafik Tasarım Ana Sanat Dalı Programı, İstanbul.

Arslan M. (2012). *Araştırma Yöntem ve Teknikleri Ders Notları*, Harran Üniversitesi Birecik Meslek Yüksekokulu, Şanlıurfa.

Aziz, A. (2016) *İletişime Giriş*, Genişletilmiş (5. Basım), Hiperlink Yayınları, İstanbul.

Bakan, Ö. (2005). *Kurumsal İmaj*, Tablet Yayınları, Konya.

Becer, E. (1997). *İletişim ve Grafik Tasarım* Dost Kitabevi, Ankara.

Cüceloğlu, D. (2002). *Yeniden İnsan İnsan*, Remzi Kitapevi, İstanbul.

Çakmak, N.M. (2013). Belediye Logoları Hakkında Bazı Düşünceler, *Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, C. XVII, Y.2013, Sa. 1-2,1315-1326.

Çam, A. T. (2006). *Türk Grafik Tasarımcıları Logo*, Alternatif Yayıncılık, İstanbul.

Çamdereli M., Varlı M., Varlı Z. ve Gürer M. (2006). *Kentsel Kimlik Göstergesi Olarak Kent Logoları*, II. Ulusal Halkla İlişkiler Sempozyumu 21. Yüzyılda Halkla İlişkilerde Yeni Yönelimler, Sorunlar ve Çözümler, 27-28 Nisan 2006, 236-280.

- Çamdereli, M. (2006). *Reklam Arası*, Tablet Yayınevi, Konya.
- Çukacı Z. (2002). *Ulusal Banka Amblem ve Logotype Tasarımları* Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi.
- Elitok, B. (2003). *Hadi Markalaşalım*, Sistem Yayıncılık, İstanbul.
- Engizek, M. (2017). *Otomobil Logotype Ve Amblemlerinin İncelenmesi* Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi.
- Hepbalıkçılar, S. C. (2014). *Göstergebilim Doğrultusunda Avrupa Ve Türkiye'deki Seçilmiş Spor Kulüplerinin Logo Ve Amblemlerinin Analizi* Yüksek Lisans Tezi, Haliç Üniversitesi Sosyal Bilimleri Enstitüsü Grafik Tasarım Anasanat Dalı Grafik Tasarım Programı, İstanbul.
- http://www.tdk.gov.tr/index.php?option=com_gts&arama=gts&guid=TDK.GTS.5cc8ca32a88622.81313571,13.04.2019,20:32' de alınmıştır.
- http://www.tdk.gov.tr/index.php?option=com_gts&arama=gts&guid=TDK.GTS.5cc8cae52c5869.17873696,00:12' de alınmıştır.
- http://www.tdk.gov.tr/index.php?option=com_gts&arama=gts&kelime=imge,18.04.2019,00:36' de alınmıştır.
- http://www.tdk.gov.tr/index.php?option=com_gts&arama=gts&kelime=simge,12.04.2019,01:16' de alınmıştır.
- Kancıoğlu, M. (2005). Çevresel İmaj, Kimlik ve Anlam Kapsamında Turizm Binalarına İlişkin Kullanıcı Değerlendirmeleri, *Uludağ Üniversitesi Mimarlık-Mühendislik*, Cilt:10, Sayı:2, 49-62.
- Karaalan, S. Ö. K. (1998). *Türkiye İller Amblemi* Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü resim iş eğitimi Ana Sanat Dalı Grafik eğitimi Sanat dalı, İstanbul.
- Karabulut, B. (2013). *Logonun Kent Markalaşmasına Olan Etkisi: Ege Bölgesi'nde Yer Alan Şehirlerin Logolarının Görsel Göstergebilimsel Analizi* Yüksek Lisans Tezi, Ege Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Halkla İlişkiler Ve Tanıtım Ana Bilim Dalı İletişim Araştırmaları Yüksek Lisans Programı, İzmir.
- Karasar, N. (2004). *Bilimsel Araştırma Yöntemi*, Nobel Yayınları, Ankara.
- Kaya, A. (2013). (Editör) *Kişilerarası İlişkiler Etkili İletişim* (5. Baskı), Pegem Akademi, Ankara.
- Keş Y. (2005). Gösterge Bilimsel Açından Bir Banner Reklamının İncelenmesi Türkcell Banner Reklam Örneği, *Hacettepe Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Sanat Yazıları*, 12, cilt.1, ss.41-58.
- Ketenci, H. F. ve Bilgili, C. (2006). *Görsel İletişim ve Grafik Tasarımı* (1. Baskı), Beta Yayıncılık, İstanbul.
- Knapp, D. E. (2003). *Marka Akli* (1. Baskı), (Çev.: Azra Tuna Akartuna), MediaCat Yayınları: İstanbul.
- Kurt, N. (2011). Kent Hizmetlerinin Geleceğinde Kentsel Sorumluluklar ve Kent Kültürünün Geliştirilmesi Stratejileri, *Yönetim Bilimleri Dergisi*, (9:2), 264-278.
- Küçük Kurt, M. (1988). *Halkla İlişkilerde Araştırma Yöntemleri Ve Değerlendirme*. TODAİE, Ankara.
- Lısıak, A. A. (2010), *Urban Cultures in (Post) Colonial Central Europe*, Purdue University Press.
- Okay, A. (2000). *Kurum Kimliği*, Mediacat Yayınları, Ankara.
- Öztürk, G. (2006). Logonun Kurum Kimliği Üzerindeki Etkileri, *İstanbul Ticaret Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, Yıl:5 Sayı:9 Bahar 2006/1, 1-17
- Silverman, D. (2001). *Interpreting Qualitative Data: Methods for Analysing Talk, Text and Interaction*, SAGE Publication, London.
- Swystun, J. (2006). Küresel Markada Riskler ve Kazançlar, *Sabah Business*, Sayı: 36, sy:13.
- Teker, U. (2009). *Grafik Tasarım ve Reklam*, Yorum Sanat Yayınevi, İstanbul.
- Theaker, A. (2008). *Halkla İlişkilerin El Kitabı*, (Çev. Murat Yaz), MediCat Yayınları, İstanbul.
- Türkcan, B. ve Girmen P. (2012). İlköğretim Öğrencilerinin Şiir ve Resimlerinin Göstergebilimsel Analizi, *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi*, (11), <http://dergipark.gov.tr/download/article-file/70411>, 17.04.2019, 04:40, S.42
- Uçar, T. F. (2004). *Görsel İletişim ve Grafik Tasarım*, İnkılap Yayınevi, İstanbul.
- Williamson, J. (2001). *Reklamların Dili*, Ütopya Yayınevi/Medya-İletişim Dizisi, Ankara.

- Yerkan, M. (2010). *Türkiye'deki Üniversitelerin Amblemleri* Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi Türkiyat Araştırmaları Enstitüsü Türk Sanatı Anabilim Dalı, İstanbul.
- Yıldırım, A. ve Şimşek H. (2011). *Sosyal Bilimlerde Nitel Araştırma Yöntemleri*, Seçkin Yayıncılık, Ankara.
- Yıldırım, A. ve Şimşek, H. (2008). *Sosyal Bilimlerde Nitel Araştırma Yöntemleri*, (6.Baskı). Seçkin Yayıncılık, Ankara.
- Yılmaz M, ve Saymalı M. (2013). Göstergibilimsel Yöntem Işığında Otomotiv Firmalarının Amblemlerinin Çözümlemesi, *İstanbul Ticaret Üniversitesi Sosyal Bilimleri Dergisi*, Yıl:12 Sayı:23 Bahar 2013: 167-179.
- Zintzmeyer, J. (2007). *Logo Design Signs, Image, Identity And Logo Design*. (Çev. Fatmanur Yıldırım) Taschen, Hong Hong.