

# BİREYSEL YENİLİKÇİLİK DÜZEYİNİN BAZI DEĞİŞKENLER AÇISINDAN İNCELENMESİ: KOCAELİ ÜNİVERSİTE ÖRNEĞİ

Investigation of Individual Innovation Level in Terms of Some Variables: The Case of Kocaeli University

**Reference:** Yüksel, A.; Demir, B. & Tosun, A. (2020). "Bireysel Yenilikçilik Düzeyinin Bazı Değişkenler Açısından İncelenmesi: Kocaeli Üniversite Örneği", International Social Mentality and Researcher Thinkers Journal, (Issn:2630-631X) 6(39): 2576-2582.

## Öğr. Gör. Asiye YÜKSEL

Kocaeli Üniversitesi, Kocaeli/Türkiye  
ORCID ID: 0000-0003-0749-3576

## Öğr. Gör. Barış DEMİR

Kocaeli Üniversitesi, Kocaeli /Türkiye  
ORCID ID: 0000-0001-6997-6413

## Öğr. Gör. Aykut TOSUN

Kocaeli Üniversitesi, Kocaeli/Türkiye  
ORCID ID: 0000-0002-6839-8858

## ÖZET

Geleceğin çalışanları olarak üniversite öğrencileri, organizasyonel ortamlarda inovasyonun önemli bir kaynağıdır. Bu çalışmanın amacı, Kocaeli Üniversitesi öğrencilerinin bireysel yenilikçilik düzeyinin "Bireysel Yenilik Ölçeği" kapsamında belirlenmesidir. Veri toplama aracı olarak 1977 yılında H. Thomas Hurt, Katherine Joseph ve Chester. D. Cook tarafından geliştirilen, 2010 yılında Türkçeye uyarlanmasını geçerliliği ve güvenilirliği Kılıçer ve Odabaşı'nın yaptığı "Bireysel Yenilikçilik Ölçeği" kullanılmıştır. Araştırmada 20 ifadeden oluşan ölçeğin güvenirlik katsayısı 0.873 olarak bulunmuştur. Araştırmanın çalışma grubunu; 2020-2021 eğitim-öğretim yılında Kocaeli Üniversitesi'nde bulunan ve önlisans düzeyinde eğitimlerine devam eden 123 katılımcı oluşturmaktadır. Araştırmadan elde edilen sonuçlardan biri meslek yüksek okulunda öğrenim gören öğrencilerin cinsiyetleri ile bireysel yenilikçilik ölçeği boyutlarından değişime direnç ve fikir önderliği boyutu arasında erkek öğrenciler lehine anlamlı bir fark olduğunu göstermektedir. Diğer bir sonuca göre öğrencilerin öğrenim gördükleri bölüm ile değişime direnç ve fikir önderliği boyutları arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir. Analiz sonuçları incelendiğinde; öğrencilerin orta düzeyde bireysel yenilikçilik puan ortalamasına sahip oldukları görülmüştür.

**Anahtar sözcükler:** Bireysel Yenilikçilik, Ön Lisans, Eğitim

## ABSTRACT

As future employees, university students are an important source of innovation in organizational environments. The aim of this study is to determine the individual innovation level of Kocaeli University students within the scope of "Individual Innovation Scale". In 1977, H. Thomas Hurt, Katherine Joseph and Chester. The "Individual Innovativeness Scale", developed by D. Cook and adapted to Turkish in 2010, was used by Kılıçer and Odabaşı. In the study, the reliability coefficient of the scale consisting of 20 statements was found to be 0.873. The study group of the research; It consists of 123 participants who are in Kocaeli University in the 2020-2021 academic year and continue their education at associate degree. One of the results obtained from the study shows that there is a significant difference in favor of male students between the gender of students studying at vocational high school and the dimensions of individual innovation scale, resistance to change and opinion leadership. According to another result, a significant difference was found between the department in which students study and the dimensions of resistance to change and opinion leadership. When the analysis results were examined; it was observed that the students had a medium level individual innovation score average.

**Keywords:** Individual Innovation, Associate Degree, Education

## 1. GİRİŞ

Yirminci yüzyılı en iyi ifade eden sözcük olan "rekabet", 21.yy'da yerini "inovasyon" kavramına bırakmıştır. Dünyada artan rekabet kavramı teknolojiyle birlikte gelişen yeni bir paradigma oluşturmuştur. İnovasyon her ne kadar kelime anlamı olarak yeniliği ifade etse de herkes için aynı anlamı taşımamaktadır.

Yeni veya önemli ölçüde değiştirilmiş ürün (mal ya da hizmet) veya sürecin; yeni bir pazarlama yönteminin; ya da iş uygulamalarında, işyeri organizasyonunda veya dış ilişkilerde yeni bir organizasyonel yöntemin uygulanması olarak tanımlanan inovasyon son yılların en önemli kavramı

olarak karşımıza çıkmaktadır (Frascati Kılavuzu, 2002). İnovasyon farklı bakış açılarıyla değerlendirilmekle birlikte başarılarını uzun vadede sürdürmek isteyen yöneticiler satışta ve itibardaki yükselişlerde en önemli araç olarak inovasyonu görmektedirler. İnovasyonun rekabetin temel unsur haline gelmesine bağlı olarak çalışanlarda bilgi ve yaratıcılık vasıfları da önem kazanmıştır. Yönetim bilimci Peter Drucker günümüzün temel olgusunu yıllar önce görmüş, “bilgi toplumu”, ve “bilgi işçisi” kavramlarını ortaya atmıştır. Bilgi yararlı bir ürüne veya hizmete dönüşmesi sonrası yönetimde işe yaramaktadır.

Bireyler sahip olduğu niteliklerde yenilikçilik açısından birbirlerinden ayrılmaktadırlar. Teknoloji odaklı, yüksek katma değer yaratan, inovatif, hayatı kolaylaştırıcı, yardımcı akıl sunan ürün ve hizmetler rekabetin altın anahtarı olmaya başlamıştır. İnovasyonun gelişen önemi ve yenilikçi bireyin teknolojidaki rolü ile ilgili çalışmalar akademik literatürde önemli konular arasına girmiştir. Bununla birlikte eğitimde bireysel yenilikçilik konusu da giderek önem kazanmaktadır. Nitelikli iş gücünün kaynağı eğitimden geçmektedir.

Köken olarak Latince “innovatus”tan türeyen inovasyon; kültür, yönetim ve toplumsal alanlarda yeni yöntemlerin kullanılması anlamına gelir. İnovasyon, yeni bir ürün veya hizmet geliştirilmesinde yeni edinilen bilgilerin kullanılması olarak tanımlanabilir (Afuah, 2003). Bu anlamda inovasyon, yeni fikirlerin değerlendirilmesine ve verimli bir şekilde kullanılmasına dayanmaktadır (Amabile ve ark. 1996; Alegre, Rafael ve Ricardo 2006, aktaran Pla-Barber ve Joaquin, 2007).

İnovasyon (organizasyonel bir ortamda yeni fikirlerin veya faaliyetlerin başlatılması, benimsenmesi ve uygulanması) organizasyon bağlamı, yapısı ve üye tutumları açısından incelenir. Yaratıcılık ve yenilik, ekonomik büyümenin ve rekabetçi başarıların sürdürülebilirliğinin arkasındaki ana itici güçler haline almaktadır. Birey, yaratıcı çalışmadaki zorluklar karşısında kararlı olmaya iten belirli bir iç güce sahip olmalıdır (Shalley & Gilson, 2004).

Yüzyılı aşkın zamandır yenilikçilik kavramı toplumun birçok alanında öne çıkmaktadır (Kılıçer ve Odabaşı, 2010). Amabile, (1999) yeniliği bir organizasyon içinde yaratıcı fikirlerin başarılı bir şekilde uygulanması olarak tanımladı. Bireysel yenilik davranışı, yeni fikirlerin üretilmesini ve uygulanmasını içerir (Shin vd. 2017 ).

Eğitim, sadece bugünün statükosunun performans beklentilerini yıkan yeni fikirlere ve buluşlara ihtiyaç duymaz; anlamlı bir etki yaratmak için, bu yeni çözümlerin milyonlarca öğrenciye ve öğretmene veya yetersiz hizmet alan belirli nüfusun büyük bir kısmına hizmet edecek kadar genişleyen "ölçeklendirilmesi" gerekir (Shelton, 2011 ).Literatürde eğitim ile yenilikçilik ilişkisini araştıran çalışmalara da rastlamak mümkündür. Könings vd. (2007) eğitim alanında yenilikçilik özelliklerini çalışmışlardır.

Yeni bilgi ve teknoloji üretebilen işletmeler olabilmek için eğitim ve geliştirme faaliyetlerine duyulan gereksinim her geçen gün daha önem kazanmakta bu nedenle eğitim ve geliştirme faaliyetleri günümüzde anlam değiştirmeye başlamıştır. Meslek yüksekokullarının eğitim alanında bireysel yenilikçilik düzeyleri bu araştırmanın problemi oluşturmaktadır. Bu doğrultuda çalışmanın temel amacı Kocaeli Üniversitesi Hereke Ömer İsmet Uzunyol Meslek Yüksekokulunda öğrenim gören öğrencilerin bireysel yenilikçilik algılarının ölçülmesi olup öğrencilerin cinsiyetlerine, öğrenim gördükleri bölüme ve mezun oldukları lise türüne göre bireysel yenilikçilik düzeylerinin farklılık gösterip göstermediğini belirlemektir.

## 2. YÖNTEM

Bu araştırmanın amacı meslek yüksekokulu öğrencilerinin bireysel yenilikçilik düzeylerinin ve bu düzeylerin cinsiyet, mezun olunan lise türü ve bölüm değişkenlerine göre istatistiki olarak anlamlı olup olmadığının tespit edilmesidir. Araştırmanın yürütülmesinde, genel tarama modellerinden biri olan betimsel tarama modeli kullanılmıştır.

## 2.1. Araştırmanın Örnekleme

Araştırmanın çalışma grubunu; 2020-2021 eğitim-öğretim yılında Kocaeli Üniversitesi'nde bulunan ve önlisans düzeyinde eğitimlerine devam eden 123 katılımcı oluşturmaktadır

## 2.2. Araştırmanın Problemleri

Bu araştırmada meslek yüksekokulu öğrencilerinin bireysel yenilikçilik düzeylerini belirlemek amacıyla aşağıdaki alt problemler oluşturulmuştur:

1. Meslek yüksekokulu öğrencilerinin bireysel yenilikçilik düzeyleri nedir?
2. Meslek yüksekokulu öğrencilerinin bireysel yenilikçilik düzeyleri demografik değişkenlere göre farklılık göstermekte midir?

## 2.3. Veri toplama araçları ve analizi

Araştırmada, veri toplama aracı olarak Hurt, Joseph ve Cook (1977) tarafından geliştirilen, Kılıçer ve Odabaşı (2010) tarafından Türkçeye uyarlanan 20 maddeden oluşan beşli likert tipli "Bireysel Yenilikçilik Ölçeği" kullanılmıştır. Ölçekteki maddeler meslek yüksekokulu öğrencilerine uygulanarak geçerlilik ve güvenilirlik analizleri yapılmıştır. Güvenirlik katsayısı için yapılan analize göre ölçeğin güvenilirliği 0.873 olarak bulunmuştur. Ölçekten alınan puanların, cinsiyet, mezun olunan lise türü ve bölüm değişkenlerine göre incelenmesinde t testi ve ANOVA kullanılmıştır.

Değişime Direnç (4, 6, 7, 10, 13, 15, 17 ve 20), Fikir Önderliği (1, 8, 9, 11 ve 12), Deneyime Açıklık (2, 3, 5, 14, 18) ve Risk Alma (16 ve 19) olarak belirlenmiştir. Değişime direnç boyutunu oluşturan tüm maddeler olumsuz maddelerden oluşmakta olup; diğer boyutları oluşturan maddeler olumlu maddelerdir(Kılıçer, 2011).

## 3. BULGULAR

Verilerin istatistiksel analizine ilişkin bulgular ve değerlendirmeler bu bölümde yer almaktadır. İlk kısımda araştırmaya katılan öğrencilerin demografik özellikleri, ikinci kısımda ise araştırma sorularına yönelik bulgulara yer verilmiştir. Çalışmaya katılan öğrencilere ait demografik bilgiler Tablo 1'de gösterilmiştir.

**Tablo 1.** Araştırma katılan öğrencilere ilişkin demografik bilgiler

|           |                  | f  | %    |
|-----------|------------------|----|------|
| Cinsiyet  | Kadın            | 72 | 58,5 |
|           | Erkek            | 51 | 41,5 |
| Lise türü | Düz Lise         | 3  | 2,4  |
|           | Meslek Lisesi    | 87 | 70,7 |
|           | Anadolu Lisesi   | 30 | 24,4 |
|           | Diğer            | 3  | 2,4  |
| Bölüm     | İşletme Yönetimi | 69 | 56,0 |
|           | Muhasebe         | 21 | 17,0 |
|           | Lojistik         | 33 | 27,0 |

Tablo 1'de görüldüğü gibi araştırmaya katılan meslek yüksekokulu öğrencilerinin % 58,5'i kadın öğrenciler, % 41,5'i erkek öğrenciler oluşturmaktadır. Tabloda araştırmaya katılan öğrencilerin mezun oldukları lise türü sayıları ise %70,7'si meslek lisesi, %24,4'ü Anadolu lisesi olarak görülmüştür. Tabloda araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim gördükleri bölümlere göre sayıları da şu şekildedir; %56'sı İşletme Yönetimi %27'si Lojistik ve %17'si Muhasebe bölümünde öğrenim görmektedir.

### 3.1. Bireysel Yenilikçilik Ölçeğinden Elde Edilen Bulgular

Bu araştırma kapsamında bireysel yenilikçilik ölçeği alt boyutlarının ve maddelerinin ortalamaları aşağıda verilmiştir.

Tablo 2. Bireysel Yenilikçilik ölçeği maddeleri ve ortalamaları

|   | Değişime Direnç  | Ortalama    |
|---|------------------|-------------|
| Yeni fikirleri kabul etme konusunda genel olarak temkinli davranırım.   |                  | 3,73        |
| Yeni icatlardan ve yeni düşünce tarzlarından şüpheleniyorum   |                  | 2,88        |
| Çevremdeki insanların büyük çoğunluğunun onları kabul edip etmediğini görene kadar yeni fikirlere nadiren güvenirim.    |                  | 3,24        |
| Genelde grubumda yeni bir şeyi kabul eden son kişilerden biri olduğumun farkındayım.                                    |                  | 2,78        |
| Etrafımdaki insanlar için çalıştıklarımı görene kadar bir şeyler yapmanın yeni yollarını benimseme konusunda isteksizim |                  | 3,07        |
| Bir şeyleri eski yaşama ve yapma biçiminin en iyi yol olduğunu hissetme eğilimindeyim                                   |                  | 3,39        |
| Onları düşünmeden önce yeni inovasyonları kullanan diğer insanları görmeliyim   |                  | 3,39        |
| Sık sık kendimi yeni fikirlere şüpheli buluyorum.   |                  | 3,29        |
| <b>Toplam</b>   |                  | <b>3,22</b> |
|   | Fikir Önderliği  |             |
| Arkadaşlarım genellikle benden tavsiye veya bilgi ister.  |                  | 3,93        |
| Arkadaş grubumun etkili bir üyesi olduğumu hissediyorum   |                  | 3,95        |
| Düşüncemde ve davranışimde kendimi yaratıcı ve orijinal olarak görüyorum.   |                  | 3,80        |
| Yaratıcı bir kişiliğe sahibim.  |                  | 3,59        |
| Ait olduğum grubun liderlik sorumluluklarında yer almaktan zevk alıyorum.   |                  | 3,46        |
| <b>Toplam</b>   |                  | <b>3,74</b> |
|   | Deneyime Açıklık |             |
| Yeni fikirleri denemekten zevk alırım.  |                  | 4,00        |
| Bir şeyler yapmanın yeni yollarını ararım   |                  | 3,78        |
| Bir yanıt açık olmadığına bir problemi çözmek için sıklıkla doğaçlama yöntemler yaparım.                                |                  | 3,63        |
| Düşüncemde ve davranışimde orijinal olmayı teşvik edici buluyorum.  |                  | 3,90        |
| Yeni fikirlere açığım   |                  | 4,22        |
| <b>Toplam</b>   |                  | <b>3,90</b> |
|   | Risk Alma        |             |
| Belirsizlikler ve çözülmemiş problemler beni güdüler.   |                  | 3,49        |
| Cevaplanmamış sorular beni heyecanlandırıyor  |                  | 3,32        |
| <b>Toplam</b>   |                  | <b>3,40</b> |

Tablo 2 incelendiğinde meslek yüksekokulu öğrencilerine uygulanan bireysel yenilikçilik ölçeğinde değişime direnç boyutunun  $\bar{X}=3,22$ , fikir önderliği boyutunun  $\bar{X}=3,74$ , deneyime açıklık boyutunun  $\bar{X}=3,90$  ve risk alma boyutunun ise  $\bar{X}=3,40$  ortalamalarına sahip olduğu görülmüştür.

Değişime direnç boyutu maddeleri detaylı incelendiğinde en yüksek ortalamanın  $\bar{X}=3,73$  ortalama ile “Yeni fikirleri kabul etme konusunda genel olarak temkinli davranırım”, en düşük ortalamasının ise  $\bar{X}=2,78$  ile “Genelde grubumda yeni bir şeyi kabul eden son kişilerden biri olduğumun farkındayım” olduğu görülmüştür. İkinci alt boyutu olan fikir önderliği maddeleri incelendiğinde ise en yüksek ortalamanın  $\bar{X}=3,95$  ortalama ile “Arkadaş grubumun etkili bir üyesi olduğumu hissediyorum”, en düşük ortalamasının ise  $\bar{X}=3,46$  ile “Ait olduğum grubun liderlik sorumluluklarında yer almaktan zevk alıyorum.” olduğu görülmüştür. Üçüncü alt boyut deneyime açıklık maddeleri incelendiğinde ise en yüksek ortalamanın  $\bar{X}=4,22$  ortalama ile “Yeni fikirlere açığım”, en düşük ortalamasının ise  $\bar{X}=3,63$  ile “Bir yanıt açık olmadığına bir problemi çözmek için sıklıkla doğaçlama yöntemler yaparım.” olduğu görülmüştür. Son alt boyut olan risk alma maddeleri incelendiğinde “Belirsizlikler ve çözülmemiş problemler beni güdüler”  $\bar{X}=3,49$  ve “Cevaplanmamış sorular beni heyecanlandırıyor” ise  $\bar{X}=3,32$  ortalamasına sahip olduğu tespit edilmiştir.

### 3.2.Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Demografik Değişkenlere Göre Bireysel Yenilikçilik Düzeylerine İlişkin Bulgular

Tablo 3. Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Cinsiyet Değişkenine Göre Bireysel Yenilikçilik Düzeylerine İlişkin t-Testi Sonuçları

| Boyutlar         | Cinsiyet | $\bar{X}$ | SS   | t      | P      |
|------------------|----------|-----------|------|--------|--------|
| Değişime Direnç  | Kadın    | 3,05      | ,372 | -4,843 | 0,000* |
|                  | Erkek    | 3,46      | ,569 |        |        |
| Fikir Önderliği  | Kadın    | 3,64      | ,519 | -2,212 | 0,029* |
|                  | Erkek    | 3,89      | ,746 |        |        |
| Deneyime Açıklık | Kadın    | 3,80      | ,616 | -1,471 | 0,144  |
|                  | Erkek    | 4,00      | ,828 |        |        |

|                  |       |      |      |       |       |
|------------------|-------|------|------|-------|-------|
| <b>Risk Alma</b> | Kadın | 3,35 | ,775 | -,751 | 0,454 |
|                  | Erkek | 3,47 | ,940 |       |       |

\*p&gt;0.05

Tablo 3 incelendiğinde, meslek yüksekokulu öğrencilerinin bireysel yenilikçilik ölçeği boyutları puan ortalamalarından, değişime direnç ve fikir önderliği alt boyutunda istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılık göstermektedir ( $p>0.05$ ). Aritmetik ortalamalara bakıldığında ortaya çıkan bu farklılığın; hem değişime direnç hem de fikir önderliği alt boyutunda erkek öğrencilerin lehine olduğu görülmektedir.

Tablo 4. Meslek Yüksek Öğrencilerinin Mezun Olunan Lise Türü Değişkenine Göre Bireysel Yenilikçilik Düzeylerine İlişkin ANOVA Testi Sonuçları

| Boyutlar                | Grup          | Kareler Toplamı | sd  | Kare Ortalaması | F     | p    |
|-------------------------|---------------|-----------------|-----|-----------------|-------|------|
| <b>Değişime Direnç</b>  | Gruplararası  | 1,691           | 3   | ,564            | 2,282 | ,083 |
|                         | Gruplar içi   | 29,388          | 119 | ,247            |       |      |
|                         | Toplam        | 31,079          | 122 |                 |       |      |
| <b>Fikir Önderliği</b>  | Gruplararası  | 1,335           | 3   | ,445            | 1,111 | ,347 |
|                         | Gruplar içi   | 47,631          | 119 | ,400            |       |      |
|                         | Toplam        | 48,966          | 122 |                 |       |      |
| <b>Deneyime Açıklık</b> | Gruplar arası | ,331            | 3   | ,110            | ,211  | ,888 |
|                         | Gruplar içi   | 62,081          | 119 | ,522            |       |      |
|                         | Toplam        | 62,412          | 122 |                 |       |      |
| <b>Risk Alma</b>        | Gruplar arası | 4,030           | 3   | 1,343           | 1,919 | ,130 |
|                         | Gruplar içi   | 83,299          | 119 | ,700            |       |      |
|                         | Toplam        | 87,329          | 122 |                 |       |      |

\*p&gt;0.05

Tablo 4'deki bulgular incelendiğinde, bireysel yenilikçilik alt boyutları puan ortalamaları ile mezun olunan lise türü değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan ANOVA Testi sonucu; tüm alt boyut puan ortalamaları istatistiksel olarak  $p>0.05$  düzeyinde anlamlı bir fark olmadığı görülmektedir.

Tablo 5. Meslek Yüksek Öğrencilerinin Bölüm Değişkenine Göre Bireysel Yenilikçilik Düzeylerine İlişkin ANOVA Testi Sonuçları

| Boyutlar                | Grup          | Kareler Toplamı | sd  | Kare Ortalaması | F     | p     | Anlamlı Farklılık   |
|-------------------------|---------------|-----------------|-----|-----------------|-------|-------|---------------------|
| <b>Değişime Direnç</b>  | Gruplararası  | 3,016           | 2   | 1,508           | 6,449 | ,002* | MUH>LOJ<br>MUH>İŞLT |
|                         | Gruplar içi   | 28,063          | 120 | ,234            |       |       |                     |
|                         | Toplam        | 31,079          | 122 |                 |       |       |                     |
| <b>Fikir Önderliği</b>  | Gruplararası  | 4,556           | 2   | 2,278           | 6,156 | ,003* | MUH>İŞLT            |
|                         | Gruplar içi   | 44,410          | 120 | ,370            |       |       |                     |
|                         | Toplam        | 48,966          | 122 |                 |       |       |                     |
| <b>Deneyime Açıklık</b> | Gruplar arası | 5,104           | 2   | 2,552           | 5,343 | ,006* | MUH>İŞLT            |
|                         | Gruplar içi   | 57,308          | 120 | ,478            |       |       |                     |
|                         | Toplam        | 62,412          | 122 |                 |       |       |                     |
| <b>Risk Alma</b>        | Gruplar arası | 3,127           | 2   | 1,563           | 2,228 | ,112  |                     |
|                         | Gruplar içi   | 84,203          | 120 | ,702            |       |       |                     |
|                         | Toplam        | 87,329          | 122 |                 |       |       |                     |

\*p&gt;0.05

Meslek yüksekokulu öğrencilerinin öğrenim görülen bölüm değişkenine göre bireysel yenilikçilik düzeylerinde anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan ANOVA testi sonucu; değişime direnç, deneyime açıklık ve fikir önderliği alt boyutları puan ortalamalarında istatistiksel olarak  $p>0.05$  düzeyinde anlamlı farklılıklar olduğu görülürken, risk alma alt boyutu puan ortalamaları arasında istatistiksel olarak  $p>0.05$  düzeyinde anlamlı bir fark olmadığı görülmektedir.

Bu farklılıkların hangi bölümler arasında olduğunu belirlemek için yapılan Scheffe testi sonuçları incelendiğinde; “Değişime Direnç” alt boyutunda, “Muhasebe bölümü” ile “İşletme bölümü” ve “Lojistik bölümü” arasında “Muhasebe bölümü” lehine anlamlı farklılık olduğu görülmüştür. Fikir Önderliği ve Deneyime Açıklık alt boyutlarında, “Muhasebe bölümü” ile “İşletme Yönetimi bölümü” arasında “Muhasebe bölümü” lehine anlamlı farklılık olduğu gözlenmiştir.

#### 4. SONUÇ

OECD Raporunda benzer şekilde, bilgi ve iletişim teknolojilerine dayalı yenilikçi değerlendirme yöntemlerinden daha fazla yararlanılabilir denilmektedir. Değerlendirmeyi içerikten ziyade bilişsel süreçlere odaklamak, öğretmenlere yenilikçi öğretim / öğrenme stratejileri koymaları için daha fazla alan bırakacaktır (Looney, 2009).

Bireysel yenilikçilik boyutlarına ilişkin ortalamalar açısından analizlerden elde edilen sonuçlar Kocaeli Üniversitesi Meslek Yüksekokulu öğrencilerinin bireysel yenilikçilik düzeylerinin orta-yüksek seviyede, değişime direnç ve fikir özgürlüğü alt boyutlarında istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar bulunduğu, erkek öğrencilerin yenilikçilik puan ortalamalarının daha yüksek olduğu görülmüştür. Mezun olunan lise türü değişkenine göre istatistiksel olarak herhangi bir farklılık bulunamamıştır. Son olarak okunan bölüm değişkenine göre yapılan analize göre muhasebe bölümü öğrencileri lehine risk alma boyutu hariç anlamlı farklılıklar olduğu görülmüştür.

Yenilikçiliğin bireye kazandırdığı özellikler, bir işletmede çalışanın sahip olması gereken niteliklerden biri olması nedeniyle eğitim boyutunda nitelikli işgücü açısından önem taşımaktadır.

Etkili bir strateji, değerlendirmelerin sayısını çoğaltmak, yaratıcılığa ve özgür düşünceye açık olmak, yüksek araştırma alanları sağlamak faydalı olabilir. Sınavların teknik standardını değerlendirmek, eğitimin ayrılmaz bir parçasıdır ancak bunların öğrenme üzerindeki etkisine veya sonuçlarının nasıl kullanıldığının ve yaratıcılığa olan katkısına değinmek daha az ölçülmektedir.

Bireysel yenilikçiliğin gelişmesi teknoloji uygulamalarına, sistemik araştırmalara, teorik ve pratik uygulamalara ihtiyaç duyar.

#### KAYNAKÇA

Alegre, J., Rafael L. and Ricardo C. (2006), “A Measurement Scale for Product Innovation Performance”, *European Journal of Innovation Management*, 9(4), Pp. 333–346.

Amabile, T. M. 1999. *How to Kill Creativity: Harvard Business Review on Breakthrough Thinking*. Boston: Harvard Business School Publishing.

Amabile, T. M., Conti, R., Coon, H., Lazenby, J. and Herron, M. (1996). “Assessing the Work Environment for Creativity”. *Academy of Management Journal*, 39(5), 1154–1184

Frascati Kılavuzu, (2002). [https://www.tubitak.gov.tr/tubitak\\_content\\_files/BTYPD/kilavuzlar/frascati\\_tr.pdf](https://www.tubitak.gov.tr/tubitak_content_files/BTYPD/kilavuzlar/frascati_tr.pdf) erişim tarihi: 14.10.2020

Kılıçer, K. ve Odabaşı H.F. (2010). Bireysel Yenilikçilik Ölçeği (BYÖ): Türkçeye Uyarlama, Geçerlik Ve Güvenirlik Çalışması. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi* 38: 150-164

Kılıçer, K. (2011). *Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Öğretmen Adaylarının Bireysel Yenilikçilik Profilleri*. Yayımlanmamış Doktora Tezi, Anadolu Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eskişehir

Könings, K. D., Brand-Gruwel, S. and Van Merriënboer, J. J. G. (2007). Teachers’ Perspectives on Innovation: Implication for Educational Design. *Teaching and Teacher Education*, 23, 985-99

Looney, J. (2009). *Assessment and Innovation in Education*, OECD Education Working Papers, No. 24, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/222814543073>.

Pla-Barber, J. and Joaquin A. (2007). “Analysing the Link between Export Intensity, Innovation and Firm Size in a Science-Based Industry”, *International Business Review*, (16), 275–293.

Shalley, C. E., & Gilson, L. L. 2004. What leaders need to know: A Review of Social and Contextual Factors that Fosters or Hinder Creativity. *Leadership Quarterly*, 15: 33–53.

Shelton, J. (2011), “Education innovation: what it is and why we need more of it”, *Education Week*, Sputnik post, September 28,

Shin SJ, Yuan F, Zhou J (2017) When Perceived Innovation Job Requirement Increases Employee Innovative Behavior: A Sensemaking Perspective. *J Organ Behav* 38(1):68–86. <https://doi.org/10.1002/job.2111>