

ÖĞRENCİLERİN ÜNİVERSİTEYE YÖNELİK ALGILARINDA KAMPÜS VE ANA YERLEŞKENİN ROLÜ: KOCAELİ ÜNİVERSİTESİ ÖRNEĞİ

The Role Of Campus And Main Campus In Perceptions Of Students To The University: Sample Of Kocaeli University

Reference: Cesur, A. (2020). "Öğrencilerin Üniversiteye Yönelik Algılarında Kampüs Ve Ana Yerleşkenin Rolü: Kocaeli Üniversitesi Örneği", International Social Mentality and Researcher Thinkers Journal, (Issn:2630-631X) 6(33): 1195-1202.

Öğr. Gör. Abdulkadir CESUR

Kocaeli Üniversitesi / Kandıra MYO, Kocaeli/Türkiye

ÖZET

Yükseköğretim öğrencilerinin üniversite yaşamına yönelik algılarını etkileyen pek çok faktörün bulunduğu söylenebilir. Bunlardan biri de eğitim-öğretim görülen fakülte veya yüksekokulun fiziki özelliklerini, sosyo-kültürel imkânlarını bünyesinde toplayan kampüsüdür. Bu bağlamda çalışmanın amacı, öğrencilerin üniversiteye yönelik algılarında, kampüs ve ana yerleşke değişkeninin rolünü belirlemektir.

Araştırmada öğrencilerin üniversite yaşamına ilişkin algılarını ölçebilmek amacıyla bir ölçek oluşturulmuştur. Bu çizgide oluşturulan ankete uygulanan faktör analizi sonucunda üniversitenin "fiziki şartları" ve "sosyal imkânları" şeklinde iki boyutlu bir yapı ortaya çıkmıştır. Söz konusu ölçekten anlamlı birtakım sonuçlar çıkarabilmek ve bu sayede eğitim-öğretim literatürüne katkı sağlayabilmek amacıyla ölçeğin öncelikle geçerlilik, güvenilirlik boyutları dikkate alınmış, ifadelerle yönelik aritmetik ortalamalar da incelenerek öğrencilerin üniversiteye ilişkin algılarında kampüs ve ana yerleşke değişkeninin hangi düzeyde belirleyici bir role sahip olduğu sorgulanmıştır.

Anahtar Kelimeler: Üniversite, Öğrenci Algısı, Ana Yerleşke, Kampüs

ABSTRACT

It can be said that there are many factors affecting the perceptions of high ereducation students about university life. One of them is the campus which collects both the physical, architectural and socio-cultural opportunities of the faculty or the college. In this context, the aim of this study is to determine the role of campus and main campus variables in university students' perceptions.

In order to measure the perceptions of students about university life, a scale was created in the study. As a result of the factor analysis applied to the questionnaire, a two-dimensional structure emerged as the physical conditions and social opportunities of the university. First of all, validity and reliability dimensions of the scale were taken into consideration in order to obtain meaningful results from this scale and to contribute to education-teaching literature, arithmetic averages of the expressions were examined and the level of the campus and main campus variables were determined in the perceptions of the students.

KeyWords : University, Students' Perception, Main Campus, Campus

1. GİRİŞ

Latince "universitates" kavramının evrilmesi ile oluşan "universitas" kelimesinden gelen (Antalyalı, 2007: 25) ve sözcük olarak Fransızca'dan dilimize geçen üniversite kavramı (Erçevik ve Önal, 2011: 152) ile yükseköğretim kavramına kısmen farklı anlamlar yüklenebilir olsa da gerek amaç gerekse işlevleri açısından her ikisinin çoğunlukla aynı çerçevede değerlendirildiğini, aralarında kesin çizgilerle ayırım yapmanın pek olası görünmediğini söylemek mümkündür. Bununla birlikte üniversitenin hali hazırda sahip olduğu veya olması gerektiği düşünülen fonksiyonlarına ve tanımına ilişkin pek çok görüş olduğu da bilinmektedir. Her biri farklı başlıklar altında ele alınabilecek bu görüş çeşitliliği arasında Türk Dil Kurumu ve Yükseköğretim Kanunu üniversiteyi, "bilimsel özerkliğe ve kamu tüzel kişiliğine sahip, yüksek düzeyde eğitim-öğretim veren, bilimsel araştırma ve yayın yapan fakülte, enstitü, yüksekokul vb. birimlerden oluşan öğretim/yükseköğretim kurumu" şeklinde tanımlamaktadır. Bunun yanında "kampus" ise Parker'in (Parker, 2016: s.44) kelime düzlemindeki tanımıyla, bir eğitim kurumu, üniversite veya kolej için ayrılan açık alan ve "yerleşke" olarak dilimizde karşılık bulmaktadır.

Ancak günümüzde gerek üniversiteye gerekse kampüse ilişkin pek çok kişi tarafından kullanılan bu tanımlar oldukça yüzeysel, seyreltik bir bakışı yansıtmaktadır. Nihayetinde binlerce yıllık geçmişi olan ve bu güne dek sağladığı birikimi çok uzun mücadelelerle elde eden bir kurum olduğu göz önüne alındığında üniversiteye ilişkin yapılacak tanım ve ortaya konacak bakış açısı daha evrensel

anlamları içermelidir (Yavuz, 2010: 31). Ayrıca kökünün çok uzun bir geçmişe dayanıyor olmasının yanında, 19. yüzyıldan başlayarak dünyadaki bütün kurumlar gibi üniversitelerin de pek çok açıdan köklü bir değişim-dönüşüm geçirdiği bilinmektedir.

Bu değişim-dönüşüm süreci içinde üniversitelerin akademik ve yönetsel örgütlenme yapıları değişmiş, sanayi ile olan ilişkileri güçlenmiş, kentle ilişkisi zenginleşmiş, artan nüfusa dayalı olarak ortaya çıkan talep doğrultusunda fakülte ve yüksekokullar düzeyinde fiziksel açıdan büyüme eğilimine girmişlerdir.

Gerek fakülte gerekse yüksekokullar düzeyindeki bu büyüme eğilimlerinin yanında fiziksel gelişmenin kent içinde giderek sınırlı hale gelmesi, ulaşım hizmetleri alanında yaşanan gelişmeler, binalarının birer prestij sembolü olarak algılanır olması, üniversitelerin kentlerin dışında geniş araziler üzerine kurulmaya, binalarının da son teknolojilerle donatılarak inşa edilmeye başlaması sonucunu doğurmuştur. Bu da günümüzde adeta küçük bir kent görünümü sergileyen ana kampüs veya ana yerleşke olgusunu beraberinde getirmiştir.

Türkiye’de bundan 40-50 yıl öncesine bakıldığında üniversite kurulacak kentlerde, kütüphane, tiyatro, konser, seminer, konferans salonları ile eğlence olanakları ve benzerlerinden oluşan bir bilim-kültür ortamı aranırken, süreç içerisindeki söz konusu bu gelişmeler günümüzde aynı ortamın bu kez kent dışı ana kampüslerde de oluşturulması gerekliliğini doğurmuştur.

O halde gerek kent dışında yapılan ana kampüslerde gerekse “*taşranın taşrası*” şeklinde tabir edilebilecek, gerek ana kampüsten oldukça uzak yerlerde gerekse şehrin çeşitli ilçelerinde, kasabalarında ihdas edilmiş fakülte ve yüksekokullarda bu gerekliliğin ne derece yerine getirildiği ayrı bir önem taşımakta ve ayrı bir tartışma alanı oluşturmaktadır.

Artık günümüzde üniversitelerin sadece eğitim veren, bilimsel bilgi üreten, mesleki beceri kazandıran kurumlar olmadığı, her şeyden önce bir kültür ortamı olduğu ve bu ortamın fiziksel altyapısını da kampüslerin oluşturduğu göz önüne alınacak olursa, öğrencilerin zamanının çoğunu geçirdiği yer olarak kampüslerin önemi bir kat daha artmış görünmektedir.

Bu sebeple akademik ve idari kalite standartlarının yanında kongre-konferans salonları, ulaşım-barınma kolaylığı, beslenme, spor ve dinlenmeye yönelik açık kapalı mekânlar, sanatsal, kültürel faaliyet alanları, yeşil alanlar ve görsel estetik gibi konularda kampüsün sağladığı olanaklar, üniversitelerin sadece vizyonu açısından değil aynı zamanda akademik ve idari personelin motivasyonu ile birlikte eğitim sürecindeki öğrencilerin başarısı, bireysel ve sosyal gelişimi açısından da hayati öneme sahip konuma gelmiştir.

2. YÖNTEM

Çalışmanın amacı; ana kampüste veya ana kampüs dışında eğitim görüyor olmanın öğrencilerin memnuniyetine, doyumuna ve buna bağlı olarak genelde üniversite yaşamına yönelik algılarına ne derece etkide bulunduğunu ölçmektir. Bu amaçla aşağıdaki sorulara cevap aranmıştır.

Üniversite Öğrencilerinin;

- Üniversite öğrencilerinde öğrenci algısını belirleyen unsurlar nelerdir?
- Eğitim görülen okulun lokasyonuna bağlı olarak öğrencilerin algılarında farklılıklar oluşmakta mıdır?

Çalışmanın evrenini Kocaeli Üniversitesi’nde farklı fakülte ve meslek yüksekokulunda öğrenim gören öğrenciler oluşturmaktadır. Araştırma evreni olarak ilgili okulun seçilme nedeni, ulaşılabilirlik, uygulamada kolaylık ve ana kampüs dışında eğitim-öğretim hizmeti sunan çok sayıda yüksekokul ve meslek yüksekokuluna sahip olmasıdır.

Kocaeli Üniversitesi’nin öğrenci sayısı 2018 eğitim-öğretim yılı itibariyle yaklaşık olarak 85.000 (seksenbeşbin) civarında olup çalışmanın örnekleme iki yöntem uygulanarak tespit edilmiştir. Öncelikle tabakalama yöntemi kullanılarak ana kampüs içi ve dışından okullar belirlenmiş, daha

sonra belirlenen okullarda örgün öğretim ve ikinci öğretim olmak üzere basit tesadüfi örneklem yöntemiyle seçilen 905 öğrenciye anket uygulanmıştır.

Seçilen örneklemin okullara göre dağılımı aşağıdaki Tablo I’de ve okulların yerleşkelerine ilişkin görseller de onun altında Resim I, Resim II, Resim III, Resim IV, Resim V ve Resim VI’da gösterildiği gibidir;

Tablo I: Anket Çalışması Yapılan Okullar

Diş hekimliği (Ana Kampüs dışı)	82 anket
İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi (Ana Kampüs içi)	261 anket
Kandıra MYO (Ana Kampüs dışı)	182 anket
Gölcük MYO (Ana Kampüs dışı)	180 anket
Kocaeli Sağlık Hizmetleri MYO (Ana Kampüs içi)	200 anket



Resim I. Kocaeli Üniversitesi Ana Kampüsü



Resim II. Diş Hekimliği Fakültesi



Resim III. İktisadi İdari Bilimler Fakültesi



Resim IV. Sağlık Hiz.M.Y.O



Resim V. Gölcük M.Y.O.



Resim VI. Kandıra M.Y.O.

Araştırma verileri 01-15.12.2018 tarihleri arasında yüz yüze yapılan anket tekniği ile elde edilmiştir. Araştırma da kullanılan anket formu, Epstein ve McPartland tarafından geliştirilmiş olan “fakülte yaşamının niteliği” ölçeğinde yer alan sorularla birlikte, öğrencilerle yapılan pilot görüşmelerde elde edilen bulgulardan oluşturulan sorular harmanlanarak hazırlanmıştır. 5’li Likert ölçeğinin kullanıldığı anket formunda, öğrencilerin memnuniyet durumlarının ölçülmesi dört ana başlık altında toplanmış ayrıca öğrencilerin demografik bilgileri de sorulmuştur. Elde edilen verinin faktör analizine uygun olup olmadığına bakılmış, bu amaçla Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) ve Barlett testi yapılmıştır. KMO örneklem uygunluğu 0,50’den yüksek olan ve Barlett Testi de anlamlı çıkan ($p < 0,05$) ifadeler incelenmiş ve asal bileşenler analizinde 0,40’den az olan faktör ağırlıkları elenmiştir. Yapılan faktör analizi sonucunda iki faktörlü bir yapı ortaya çıkmıştır (Tablo 1). Ankette üniversitenin fiziki şartları altında sekiz madde, sosyal imkânlar altında ise beş madde olmak üzere toplam 13 madde bulunmaktadır. Araştırmanın sonucunda ölçeğin açıkladığı toplam varyans % 47,48’dir. Üniversite öğrencilerinin öğrenci algısı boyutlarının seçilen örneklem için hesaplanmış cronbach alpha değerleri 0,75 ile 0,82 ’dir. Boyutlara göre maddelerin dağılımı aşağıdaki şekildedir;

Fiziki Şartların Rolü (FŞR): 4, 5, 6, 9, 21, 23, 24 ve 25.

Sosyal Olanakların Rolü (SOR): 14, 17, 18, 19 ve 20.

Tablo II: Öğrencilerin Üniversite Yaşamına Yönelik algılarında ana yerleşkenin rolü ölçeğinin Güvenilirlik ve Faktör Analizi

FAKTÖRLER	Faktör Ağırlığı	Açıklanan Varyans	Cronbach Alpha	İfade Sayısı
Fiziksel Şartlar ve Hizmet		23,87	0,755	8
Fakülte/yüksekokul binasında temizlik ve hijyene dikkat edilir.	0,713			
Yemekhane hizmet ve kalite anlamında yeterlidir.	0,639			
Fakülte/Yüksekokul güvenlik hizmetleri yeterlidir.	0,614			
Derslikler ısınma, aydınlatma, havalandırma ve dersi izleme açısından yeterlidir.	0,572			
Psikolojik danışmanlık hizmetlerinden faydalanabiliyorum.	0,532			
Binanın diğer ortak kullanım alanları beklentilerimi karşılamaktadır.	0,524			
Fakülte/Yüksekokul binamızın yer aldığı kampüs sahip olması gereken nitelikler itibariyle yeterlidir.	0,472			
Öğretim elemanları kendi konu alanlarına hakimdir.	0,415			
Sosyal ve Kültürel Ortam		23,61	0,822	5
Sosyal, kültürel, sportif faaliyetlere ilişkin öğrenci kulüpleri vardır ve işlevseldir.	0,894			
Dersle ilgili ana ve yardımcı kaynaklara rahat ulaşılabilir.	0,781			
Sportif aktiviteleri gerçekleştirebilecek tesisler yeterlidir.	0,694			
Fakülte/Yüksekokulun bulunduğu kent/ilçe, sosyal-kültürel faaliyet olanaklarını sunmada yeterlidir.	0,606			
Kampus içinde sosyal faaliyetlerin gerçekleştirilmesini sağlayıcı fırsatlar vardır.	0,574			
Açıklanan Toplam Varyans (%)		47,48	0,853	13
Keiser-Meyer-Olkin Ölçek Yeterliliği	0,865			
Barlett Testi	3673,990			
Ki-kare p	0,000			

3. BULGULAR

Bu kısımda öncelikle öğrencilere yönelik tanımlayıcı bilgiler (cinsiyet, yaş, okul ve program) verilmiştir. Daha sonra ankete katılanların ifadelerine genel katılımları sunulmuştur. İlerleyen kısımlarda ise, alt faktörler kapsamında öğrencilerin ifadelerine katılımında okullara göre anlamlı farklılık olup olmadığı incelenecektir.

Tablo 2: Ankete Katılanların Cinsiyet, Yaş ve İkamet Durumları

Cinsiyet	Frekans	Yüzde
Kadın	610	67,4
Erkek	292	32,3
Cevaplamayan	3	0,3
Toplam	905	100
Yaş	Frekans	Yüzde
17-20	579	64
21-24	306	33,8
25-28	4	0,4
29-32	9	1
33 ve yukarısı	3	3,3
Cevaplanmayan	4	0,4
Toplam	905	100
İkamet	Frekans	Yüzde
İl	480	53
İlçe	334	36,9
Köy	66	7,3
Cevaplanmayan	25	2,8
Toplam	905	100

Okullar	Frekans	Yüzde
Diş Hekimliği	82	9,1
Kandıra MYO	182	20,1
Gölcük MYO	180	19,9
İktisadi İdari Bilimler	261	28,8
Kocaeli Sağlık Hizmetleri MYO	200	22,1
Toplam	905	100

Tablo 2'ye göre araştırmaya katılan öğrencilerin büyük çoğunluğu (%67,4) bayan olup %32,3'ü erkeklerden oluşmaktadır. Araştırma, üniversite öğrencileri arasında yapıldığı için doğal olarak katılanların % 64'nü 17-20 yaş arasındaki öğrenciler, %33,8'ni ise 21-24 yaş grubundakiler oluşturmaktadır. Araştırmaya katılanların %53'ünün ailesinin ikamet ettiği yer il, %36,9'nun ilçe, yalnızca %7,3'nü köydür. Öğrencilerin okullara göre dağılımları incelendiğinde %9,1'i Diş Hekimliği, %20,1 Kandıra MYO, %19,9 Gölcük MYO, %28,8'i İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi ile % 22,1'i de Kocaeli Sağlık Hizmetleri MYO'dan oluşmaktadır.

Araştırmaya katılanlara eğitim gördükleri binanın üniversite binasına benzeyip benzemediği sorulmuş, ana yerleşke içinde yer alan iktisadi ve idari bilimler ve ana yerleşkeye çok yakın bir yerde bulunan ve aynı tarzda inşa edilmiş olan Kocaeli Sağlık Hizmetleri MYO haricindeki okullarda okuyan öğrenciler eğitim gördükleri binanın üniversite binasına benzemediğini ifade etmişlerdir.

Tablo 3: Okulun Fiziki binasının üniversite binasına benzemesi

Okullar (%)	Evet	Hayır
Diş Hekimliği	15,90	89,40
Gölcük MYO	10,60	84,10
İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	95,40	4,60
Kandıra MYO	17,10	82,90
Kocaeli Sağlık Hizmetleri MYO	83,20	16,8

Öğrencilerin okudukları okulu üniversite binasına benzetmesi ile ailelerinin bulunduğu ya da geldikleri yer arasında bir ilişki var mı diye baktığımız zaman ise ailesi köy de bulunan öğrencilerin buldukları binayı (%71,2) oran ile çok daha fazla üniversite binasına benzettikleri ortaya çıkmıştır.

Tablo 4: Okulun Fiziksel Olarak Üniversite binasına benzemesi ile Öğrencinin geldiği yer arasındaki ilişki

Okulun Fiziksel Durumu	Evet			Hayır			Toplam		
	İl	İlçe	Köy	İl	İlçe	Köy	İl	İlçe	Köy
Ailenin İkamet Ettiği Yer	İl		46,4			53,6			100
	İlçe		59,3			50,7			100
	Köy		71,2			28,8			100

Yine bununla bağlantılı olarak kendilerini üniversite öğrencisi olarak hissedip hissetmediklerini sorduğumuzda ise, ana yerleşkenin dışında okuyan öğrencilerin çoğunluğu kendilerini üniversite öğrencisi olarak hissetmediklerini söylemiştir. Tablo 5 göre, Diş hekimliği fakültesinin %89'u, Kandıra MYO'nun %69,30'u, Gölcük MYO'nun %76,70'i kendilerini üniversite öğrencisi gibi hissetmediklerini ifade etmişlerdir. Kocaeli Sağlık Hizmet MYO da ise kendilerini üniversite öğrencisi olarak hissedenler %55,20'yi oluşturmaktadır.

Tablo 5: Üniversite öğrencisi olarak hissetmesi

Okullar	Evet	Hayır
Diş Hekimliği Fakültesi	11,00	89,00
Gölcük Meslek Yüksekokulu	23,30	76,70
İktisadi İdari Bilimler Fakültesi	82,90	17,10
Kandıra Meslek Yüksekokulu	30,70	69,30
Kocaeli Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu	55,20	44,80

Araştırmaya katılanlara ana kampüste okuyup okumak istemediklerini sorduğumuzda özellikle meslek yüksekokullarının hemen hemen hepsi okumak istediklerini söylemiştir. Gölcük MYO %90,40, Kandıra MYO ise 94,40 ile ana kampüste okuma isteklerini dile getirmiştir.

Tablo 6: Ana Kampüste okuma istekleri

Okullar	Evet	Hayır
Diş Hekimliği Fakültesi	84,10	15,90
Gölcük Meslek Yüksekokulu	90,40	9,60
Kandıra Meslek Yüksekokulu	94,40	5,60

Faktör analizinden sonra, elde edilen her bir faktör altındaki soruların toplam değeri veya ortalaması hesaplanmıştır.

Tablo 7: Araştırmaya katılan öğrencilerin Memnuniyet İfadelerini değerlendirmeye ilişkin Aritmetik ortalama ve Standart Sapma Değerleri

İfadeler	A.Ort.(x)	S.Sapma (s.s.)
Fakülte/yüksekokul binasında temizlik ve hijyene dikkat edilir.	2,9544	1,16133
Yemekhane hizmet ve kalite anlamında yeterlidir.	3,0546	1,20190
Fakülte/Yüksekokul güvenlik hizmetleri yeterlidir.	3,0781	1,58080
Derslikler ısınma, aydınlatma, havalandırma ve dersi izleme açısından yeterlidir.	3,1722	1,36877
Psikolojik danışmanlık hizmetlerinden faydalanabiliyorum.	1,9143	1,17031
Binanın diğer ortak kullanım alanları beklentilerimi karşılamaktadır.	2,4693	1,61377
Fakülte/Yüksekokul binamızın yer aldığı kampüs sahip olması gereken nitelikler itibariyle yeterlidir.	2,5362	1,5871
Öğretim elemanları kendi konu alanlarına hâkimdir.	3,5708	1,00765
Sosyal, kültürel, sportif faaliyetlere ilişkin öğrenci kulüpleri vardır ve işlevseldir.	2,3978	1,91354
Dersle ilgili ana ve yardımcı kaynaklara rahat ulaşılabilir.	2,9777	1,50578
Sportif aktiviteleri gerçekleştirebilecek tesisler yeterlidir.	2,2076	1,26376
Fakülte/Yüksekokulun bulunduğu kent/ilçe, sosyal-kültürel faaliyet olanaklarını sunmada yeterlidir.	2,2656	1,25995
Kampus içinde sosyal faaliyetlerin gerçekleştirilmesini sağlayıcı fırsatlar vardır.	2,3140	1,37887

Genel olarak öğrencilerin en yüksek oranla katılım gösterdikleri ifade 3,57 "Öğretim elemanları kendi konu alanlarına hâkimdir" şeklindedir. Bu ifadeyi 3,17 ortalama ile "Derslikler ısınma, aydınlatma, havalandırma ve dersi izleme açısından yeterlidir" ifadesi izlemektedir. "Fakülte ve yüksekokulun güvenlik hizmetleri yeterlidir" ve "Yemekhanenin hizmet ve kalite anlamında yeterlidir" ifadelerini ortalama 3,07 ve 3,05 olarak görülmüştür. En yüksek ortalamaya sahip ifadelere baktığımız zaman tüm okulların sahip olduğu asgari nitelikler olduğu görülmektedir. Ancak diğer ifadelerde ortalama 3'ün altına inmektedir. "Fakülte/Yüksekokul binamızın yer aldığı kampüs sahip olması gereken nitelikler itibariyle yeterlidir" ifadesinin ortalaması 2,53'dür. "Kampus içinde sosyal faaliyetlerin gerçekleştirilmesini sağlayıcı fırsatlar vardır" ifadesi ise 2,31'dir. Öğrencilerin en düşük ortalama ile katılım gösterdikleri 1,9143 ile "Psikolojik danışmanlık hizmetlerinden faydalanabiliyorum." olmuştur ki bunun nedeni olarak da okulların büyük çoğunluğunda psikolojik danışmanlık hizmetlerinin bulunulmaması görülmektedir. Bu sonuçlara bakıldığında öğrenciler için kendilerinin öğrenci hissetmede okullardaki eğitim olanaklarından çok sosyal ve fiziksel şartlar daha ön plana çıkmaktadır. Bu olanakların kampüs içinde daha yoğun olması öğrenci algısını değiştirmektedir.

Tablo 8: Bölümlere göre alt faktörlerin ortalamaları

Fiziki Şartların Rolü	Diş Hekimliği	Kandıra MYO	Gölcük MYO	İktisadi İdari Bilimler	Sağlık Hizm. MYO
Öğretim elemanları kendi konu alanlarına hâkimdir.	3,5185	3,4451	3,0726	3,7121	3,9747
Yemekhane hizmet ve kalite anlamında yeterlidir.	2,5802	2,967	3,1722	3,1163	3,1429
Fakülte/Yüksekokul güvenlik hizmetleri yeterlidir.	2,5926	2,547	2,6313	3,2918	3,8889
Psikolojik danışmanlık hizmetlerinden faydalanabiliyorum.	1,425	1,5989	1,5393	1,9961	2,6073
Fakülte/yüksekokul binasında temizlik ve hijyene dikkat edilir.	2,9383	2,2143	2,4667	3,2287	3,7273
Binanın diğer ortak kullanım alanları beklentilerimi karşılamaktadır.	1,8889	1,8232	1,9551	2,9119	3,1837
Derslikler ısınma, aydınlatma, havalandırma ve dersi izleme açısından yeterlidir.	2,0732	2,5385	2,8667	3,428	4,1508
Fakülte/Yüksekokul binamızın yer aldığı kampüs sahip olması	1,679	1,8571	1,8079	3,2269	3,2589

gereken nitelikler itibariyle yeterlidir.					
Sosyal İmkânların Rolü					
Dersle ilgili ana ve yardımcı kaynaklara rahat ulaşılabilir	2,0494	2,5165	2,5111	3,4008	3,5076
Kampus içinde sosyal faaliyetlerin gerçekleştirilmesini sağlayıcı fırsatlar vardır	1,5679	1,6154	1,6201	2,9884	3,0101
Sosyal, kültürel, sportif faaliyetlere ilişkin öğrenci kulüpleri vardır	1,4444	1,5824	1,3371	3,2062	3,474
Sportif aktiviteleri gerçekleştirebilecek tesisler yeterlidir	1,5432	1,4396	1,3889	2,9264	3,0051
Fakülte/Yüksekokulun bulunduğu kent/ilçe, sosyal-kültürel faaliyet olanaklarını sunmada yeterlidir	1,4321	1,5414	1,5889	2,7984	3,148

Tablo 9 daki ortalamalara genele olarak bakıldığında öğretim elemanları ile ilgili ifade haricinde diğer tüm ifadeler de ana yerleşke dışında bulunan okullardaki ortalamalar ana yerleşkede bulunan okullara göre daha düşüktür. Üniversite öğrencisi hissetmeyi ölçtüğümüz fiziki şartlar ve sosyal imkânların okullara göre farklılık gösterip göstermediğini test etmek için ANOVA testi uygulanmıştır. İlk olarak grupların varyanslarının eşitliğine bakılmış Levene testi sonucunda grupların varyanslarının homojenliği koşulunun tüm gruplarda karşılandığı görülmüştür. Farkların kaynağını saptamak amacıyla Scheffe testi kullanılmıştır. Araştırmada hata payı üst sınırı .05 olarak alınmıştır.

Tablo 9: Bölümlerle ilgili ANOVA testi

Varyansın Kaynağı	Kareler Top.	sd	Kareler Ort	F	Sig.
FAŞ Gruplararası	177,007	4	44,252	96,111	0
FAŞ Grupları içi	393,661	855	0,46		
FAŞ Toplam	570,668	859			
SOR Gruplararası	461,445	4	115,361	191,046	0
SOR Grupları içi	530,17	878	0,604		
SOR Toplam	991,615	882			

Öğrencilerin, kendilerini üniversite öğrencisi gibi hissetme algılarının, okullar ele alındığında fiziki şartların rolü açısından ($F=96,11$; $p<0,05$) ve sosyal olanaklar açısından ($F=191,046$; $p<0,05$) anlamlı derecede farklılaştığı tespit edilmiştir. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek için gruplar birbirleriyle karşılaştırılmıştır. Tukey testi sonuçlarına göre, ana yerleşkede bulunan okullarla yerleşke dışında bulunan okullar arasında anlamlı farklıklar bulunmuştur. Buna karşılık sadece yerleşke dışındaki okulları karşılaştırdığımızda ise bu okullar arasında anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

4. SONUÇ

Çalışmada elde edilen bulguların özetle şunları ortaya koyduğu söylenebilir: Üniversiteler öncelikli olarak öğretim elemanı kadrosunun ve sunduğu eğitimin kalitesi ile değerlendirilmesi gereken kurumlar olarak görülse de veya öyle düşünülse de fiziksel anlamda mekân olgusunun öğrenci algı ve motivasyonunda önemli bir yere sahip olduğu görülmektedir. Bu anlamda ana yerleşkelerin sunduğu farklı sosyal ve kültürel imkânlar, eğitim görülen üniversite binalarının mimari özellikleri, dinlenme ve yaşam alanları öğrencilerin üniversiteye yönelik algılarında önemli belirleyici faktör olarak karşımıza çıkmaktadır.

Öğrenci nezdinde, alınan eğitimin ve eğitim veren akademik personelin niteliklerinin öğrencilerin üniversiteye yönelik algısının oluşumunda ikincil planda kaldığını söylemek mümkündür. Bu bağlamda ana yerleşke dışında eğitim veren yüksekokul ve meslek yüksekokullarında okuyan öğrencilerin çoğunluğunun, verilen eğitimi kaliteli bulsalar dahi kendilerini üniversite öğrencisi olarak hissetmedikleri şeklinde bir bulgu karşımıza çıkmaktadır. Bu bulgu aynı zamanda ana kampüslerin öğrencilerin beklentilerini karşılama hususunda gerekli fiziki şartlara ve sosyal olanaklara göreceli de olsa sahip olduğunu fakat ana kampüsten uzak lokasyonda kurulmuş meslek yüksekokullarında veya yüksekokullarda buna gerekli özenin gösterilmediği gerçeğini ortaya koymaktadır.

Son kertede Üniversiteler için yüksek standartlara sahip akademik programların, nitelikli akademik personelin önemi kadar, yerleşkelerin veya kampüslerin fiziksel koşullarının ve mimari özelliklerinin öğrenci algısı açısından çok önemli bir değer oluşturduğu, yüksek idealleri ve motivasyonu güçlendirmede daha özgün bir yere sahip olduğu görülmektedir. Bu yüzden kampüs konusuna palyatif eğilimler yerine üniversitenin tarihsel, kurumsal değerlerini ve misyonunu dikkate alan, akademik-idari personeli dahil öğrencilerinde aitlik duygusu yaratacak, fiziksel donatılarıyla sosyal yaşam kolaylığı sağlayacak yeni arayışlara girilmesi, yeni mekânsal gelişim stratejileri üretilmesi gerekmektedir. Bu husus yüksek kalitede bir eğitim-öğretim hizmeti sunmak için de kaçınılmaz görünmektedir.

KAYNAKÇA

- Erçevik, B. ve Önal, F. (2011). Üniversite Kampüs Sistemlerinde Sosyal Mekan Kullanımları, *Megaron*, 6(3), 151-161
- Gürün, D.K. ve Çınar, Ö.(2006). Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi'nin Avşar Yerleşke Planının İrdelenmesi, *KSÜ. Fen ve Mühendislik Dergisi*, Sayı 91, 36-43.
- Antalyalı, Ö. Lütfi (2007). Tarihsel Süreç İçerisinde Üniversite Misyonlarının Oluşumu, *Süleyman Demirel Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, Sayı: 6, 25-40.
- Paker, Nurbin (2016). Üniversite-Kampüs İlişkisinin Tarihsel Gelişimi Üzerine Bir Okuma, *Dört Aylık Mimarlık Kültürü Dergisi*, Sayı: 55, 44-49.
- Yavuz, Ata (2010). Üniversiteler Liseleşiyor / Liseler Yok Oluyor!, *Çağdaş Eğitim Dergisi*, 35 (374) 2010, 30-40.